

# 俄罗斯进口替代的宏观结构、 地区分布与货币偏差

王志远

**【内容提要】** 2014年美欧对俄罗斯实施经济制裁,俄罗斯则以进口替代政策作为反制措施以带动经济复苏。近年来,俄罗斯进口替代取得一定效果,在宏观经济结构中表现为进口下降、出口增长,这意味着俄罗斯进口替代政策近似于出口导向政策。但是,在物质实体层面上,原本依靠进口满足的生产设备、消费资料和关键技术等要素仍然没有得到国内生产填补,因此消费和投资与制裁前相比均表现为下降。从联邦区和联邦主体层面的出口和净出口两项数据看,俄罗斯进口替代具有明显地域性特征,对于西北联邦区这种外向型经济区域,在进口替代政策促动下出口增长迅速,净出口成为拉动经济增长的动力源,而对于伏尔加河沿岸联邦区这样的加工业地区来说,美欧制裁负面作用更为明显,部分联邦主体净出口项目表现为下降。分析发现,根据俄罗斯联邦国家统计局公布的数据,存在两种截然不同的进口替代效果,若以卢布不变价格测算,俄罗斯经济主要依靠出口增长带动,而如果将卢布按当年汇率换算为美元,俄罗斯自遭受经济制裁以来,出口项目表现为下降,经济增长主要依靠净出口项目拉动。澄清这其中货币偏差的原因与本质,有助于认识美欧制裁对俄罗斯经济的实质影响,也有助于理解俄罗斯进口替代政策的总体效果。

**【关键词】** 俄罗斯 进口替代 联邦区 替代率 货币偏差

**【基金项目】** 国家社会科学基金项目《西方经济制裁背景下的俄罗斯进口替代战略研究》(项目编号:16BGJ070)。

**【作者简介】** 王志远,华侨大学经济发展与改革研究院教授。

2014年乌克兰危机爆发、克里米亚加入俄罗斯之后,美欧联手对俄罗斯展开经济制裁。在遭遇经济断崖式下滑之后,俄方随即启动了进口替代作为

应对措施,并且开始全面调整对外经济战略。当前,在美欧制裁尚未退出的情况下,来自世界经济的负面影响又接踵而至,对俄罗斯经济影响巨大。但是从更深层次分析,俄罗斯实行进口替代政策本身对外部冲击具有一定缓冲作用,从而保持经济稳定性和维持政策自主性。由此可以提出三个问题:一是美欧对俄经济制裁是否产生实质性作用;二是俄罗斯进口替代能否真正发挥稳定经济功能;三是进口替代发生在俄罗斯哪些领域和哪些地方?为回答上述问题,本文从进口替代内在本质逻辑构建分析框架,讨论美欧制裁以来俄罗斯的宏观经济特点和进口替代地域,最后阐释由于统计数据中货币偏差问题所引起的观点对立。

## 一 制裁与进口“缺口”

关于进口替代,传统理论聚焦于依托国内生产替代原来进口产品。现实中,大多数开展进口替代的国家都属于新兴经济体,实施进口替代本身带有主动性特点,其目标在于降低进口产品规模,拓展国内产品的市场空间,以此来带动本国经济增长。自然,此中进口替代的发生领域必然出现在本国拥有比较优势的新兴产业之内。

但是,近年来俄罗斯进口替代则明显与教科书所描述情形不同。这其中的顺序是先有美欧制裁、后有进口替代,后者属于前者的对冲操作或反制措施,在一定程度上决定了俄罗斯进口替代很难有自主性选择,进口替代发生领域也必然不属于俄罗斯优势产业,反而相当部分属于缺乏自主创新和竞争能力薄弱的非优势产业。

从国民经济实物平衡角度看,由于事后经济统计所具有的必然平衡性,总供给与总需求表现为必然相等( $C + S + M = C + I + X$ )。在上述方程中,进口(M)并非由国内生产形成,而是属于外国产出,因此在GDP中划为扣除项而非增加项。理论上通常将净出口( $X - M$ )视为国内总需求一部分,再加上国内消费(C)和国内投资(I),共同作为拉动经济增长的“三驾马车”(GDP =  $C + S = C + I + X - M$ )<sup>①</sup>。需要说明的是,这其中储蓄(S)指实物储蓄而非货币储蓄,即国内总产出扣除消费后的余额,因此,实物储蓄还包括未消费、未投资的库存产品,理论上将其定义为存货投资,以使总供给与总需求

<sup>①</sup> 由于消费、投资和出口对总需求产生正向拉动作用,因此,通常也将这三项描述为“三驾马车”,但在理论上第三项应表述为净出口更为准确。

保持统计平衡。

因此,在进口替代促进经济增长的发展模式中,提高净出口就相当于拉动总需求,进口下降必然会带来经济增长。表面上看,这种经济增长模式立足于需求端拉动,但实质上进口替代却发生在国民经济统计的供给侧。具体说,如果进口替代表现为进口下降,同时还应保证消费、投资和出口( $C + I + X$ )之和,或是下降幅度小于前者,或是保持增长,这样进口替代才会取得增长效果。否则,如果进口下降幅度完全被消费、投资、出口下降之和所抵消,国民收入非但不会增长,反而会出现下降。也就是说,进口替代取得正向效果的必要条件为: $\Delta C + \Delta I + \Delta X \geq 0$  或者  $\Delta C + \Delta I + \Delta X < 0$  且  $|\Delta C + \Delta I + \Delta X| < |\Delta M|$ 。前一种情形,就是教科书式理想型进口替代,意味着进口下降没有引致产出水平同步下降,国民经济在获得增长的同时,还带来对外贸易依存度下降的好处。第二种情形意味着进口下降,导致消费、投资、出口之和下降,只不过下降幅度小于进口项幅度,这样对于 GDP 也具有正向拉动作用,具体增长幅度则由两组数据相对关系决定。

在现实中,很多国家进口替代过程中都会出现第二种情形。这是因为,尽管进口在  $GDP = C + I + X - M$  中是作为扣除项,从公式上看当然是进口下降有助于经济增长,但是进口同时也作为国民经济的供给侧存在,即  $C + S + M = C + I + X$ ,如果进口下降不能被国内消费生产和实物储蓄填补,特别是某些关键设备和技术如果不能依靠进口获得,反而会影响国内投资和消费,必然会造成总供给不足,从而引起  $C + I + X$  总体水平下降。

近5年,俄罗斯进口替代就属于上述第二种情形,进口下降所产生的供给侧约束表现得十分明显。俄罗斯进口下降并非主动、渐进式过渡,而是由美欧制裁引起的一次性断崖式下降,消费供给和储蓄供给不可能瞬间填补这个进口“缺口”,从而使得替代过程异常艰难缓慢。反映在总供给与总需求平衡方程上,进口下降导致总供给能力下降,从而影响总需求中的消费和投资,这就是制裁当年俄罗斯经济出现下滑的根本原因。

俄罗斯进口下降主要受美欧经济制裁影响,因此可以将进口下降幅度定义为制裁的“缺口”(用  $\Delta M$  表示,下文中也称进口“缺口”),在 GDP 公式中与之相关的消费、投资、出口( $C + I + X$ )下降程度用  $\Delta(C + I + X)$  表示。 $\Delta M$  和  $\Delta(C + I + X)$  这两项之间相对关系可以反映俄罗斯进口替代的效果。

确定  $\Delta M$  的关键在于,如何界定美欧制裁和进口下降的时间节点。当前,对于俄罗斯进口额断崖式下降,其中根本原因在于美欧经济制裁的外部影响已经形成基本共识。但是,关于制裁所产生负面作用的具体时间节点还

需再稍作说明。通过回顾可以发现:美国制裁俄罗斯时间更早,开始于克里米亚和塞瓦斯托波尔并入俄罗斯联邦,也就是2014年3月18日之后;欧盟实施制裁时间则稍晚,开始于2014年7月17日马航MH17坠机乌克兰境内之后,出于维护欧洲版图范围内集体安全而对俄罗斯展开经济制裁<sup>①</sup>。所以,美欧经济制裁本身存在时间差,制裁程度对俄罗斯经济也存在不同影响。此外,还应当考虑经济制裁本身具有时滞性,例如春天开始实施的制裁,可能是一个月后,甚至到了夏天才会反映到俄罗斯进口数据上。这自然带来了一个问题,即怎样评估俄罗斯在遭受制裁时的进口下降规模,具体说就是以哪个年度为时间节点?相对准确的办法应当是跳过2014年,选择2013年不受制裁条件下的进口额为基准水平,按照2014~2018年进口额与2013年进口额之差测算。这意味着,本文承认制裁具有时滞性,2014年制裁对进口的影响全部反映在2015年之后的数据上。然后,再与没有遭受制裁的2013年进口数据相减,可以得到不同年份因制裁而产生的进口“缺口”。

美欧对俄制裁具有一次性和持续性特点,所谓一次性就是在2014年所有制裁措施均予以实施,而持续性则表明因制裁而产生的进口“缺口”在制裁没有撤销之前始终存在于俄罗斯对外贸易中。

至于进口“缺口”(ΔM)的内在结构形式,可以按照进口商品的宏观经济部门在消费和投资之间做初步划分。俄罗斯联邦国家统计局公布数据时通常将进口产品划分为三个大类:消费品(直接满足家庭和个人需求)、中间商品(不用于最终消费的商品)、投资品(替换、更新和改善固定资产)。考虑到中间商品进口大多属于生产资料范畴,很少用于国内居民消费,因此将后两类合并为生产资料进口。这相当于将进口看作由两部分组成:消费品进口 $M_c$ 和生产资料进口 $M_i$ (包括技术和设备等),前者供应于国内消费领域,后者供应于国内投资领域,与之相对应的进口“缺口”分别表示为 $\Delta M_c$ 和 $\Delta M_i$ <sup>②</sup>。这样,可以根据2013~2015年俄罗斯进口统计数据差额,测算制裁

<sup>①</sup> 王志远:《霸权与制裁:“俄罗斯动荡”能否撼动世界新平衡》,《俄罗斯学刊》2015年第4期。

<sup>②</sup> 这种划分方法需要假设进口产品不再出口,也就是视转口贸易为零,考虑到俄罗斯进口下降主要由外部制裁造成,而美欧制裁措施不会针对无关俄罗斯经济的转口贸易,所以此假设不至于产生过多偏差。同时,进口包括有形产品和服务,而技术、专利等服务业进口也视为与生产相关的原材料,这部分进口规模大体相当于进口产品中扣除消费品之外的余额。理论上,这相当于借鉴马克思关于社会再生产两大部类(I生产资料、II消费资料)的划分方法。

在 2015 年产生的进口“缺口”。考虑到美欧对俄制裁至今还没有撤销,此后 2016~2018 年进口规模与 2013 年的差额同样均可视为当年制裁的“缺口”(见表 1)。

表 1 2013~2018 年俄罗斯进口情况与制裁“缺口” (单位:亿美元)

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018
进口总额	3 153.0	2 870.7	1 829.0	1 824.5	2 274.6	2 387.1
消费品进口	854.6	781.2	506.8	487.8	599.1	638.9
生产资料进口	2 298.4	2 089.5	1 322.2	1 336.7	1 675.5	1 748.2
进口“缺口”	—	-282.3	-1 323.9	-1 328.5	-878.3	-765.9
消费品“缺口”	—	-73.4	-347.8	-366.8	-255.5	-215.7
生产资料“缺口”	—	-208.9	-976.2	-961.7	-622.9	-550.2

资料来源:根据俄罗斯联邦国家统计局网站 Товарная структура импорта Российской Федерации 表格整理, <https://www.gks.ru/folder/11193#>

注:消费品进口包括农产品、皮革制品、纺织品和宝石制品 4 项,其中也包括部分中间商品,但在统计数据中无法准确析出,考虑到这些中间商品进入俄罗斯海关后也大多经过加工进入消费领域,因此将其整体纳入消费品,这相当于稍微高估了消费品进口规模;生产资料进口包括矿产品、化工产品、木材和工业设备 4 项,此外,还有规模不大的其他进口项目,即使其中包括消费品进口,也整体纳入生产资料之内,可以粗略作为消费品进口高估的平衡项。

从表 1 中很容易看到两个大体相当:2013 年是俄罗斯进口峰值,受美欧经济制裁影响,2015 年进口下降形成的“缺口”大体上与 2016 年相当;此后 2017 年和 2018 年制裁“缺口”与前两年相比稍有回落,但此两年规模也大体相当。这意味着,俄罗斯遭受制裁后进口下降表现为两阶段特点,也就是说在制裁没有撤销的情况下,由于俄罗斯“转向东方”而部分实现了“用进口替代进口”。当然,这种对外关系的转向并不意味着俄罗斯放弃欧洲而争取东方<sup>①</sup>。在进口方面,“转向东方”所获得收益实质是俄罗斯遭受制裁后的增量,即相当于“用进口替代进口”,这部分增量在 2017~2018 年间填补了部分制裁所造成的进口“缺口”。

至于说,这部分制裁“缺口”的来源地,由于美欧联手实施制裁,很容易将其联想为俄罗斯对美国和欧盟的进口下降,其实并非如此。作为参照系,可以选择俄罗斯从“七国集团”的进口情况作为对比,衡量美国在贸易制裁方面所发挥的作用。事实上,正是在 2014 年夏天,俄罗斯这个曾经的“八国集团”成员重

① 赵华胜:《评俄罗斯转向东方》,《俄罗斯东欧中亚研究》2016 年第 1 期。

被排除在“七国集团”之外,也被视为制裁俄罗斯的一项举措。然而,美国作为最先呼吁这次联合制裁的国家,在对俄罗斯出口数据方面却表现得较为温和。

表2 乌克兰危机后俄罗斯与“七国集团”进口下降情况 (单位:亿美元)

进口国	美国	英国	德国	法国	日本	意大利	加拿大
2013年	165.4	81.1	379.2	130.1	135.6	145.5	18.1
2015年	114.5	37.2	204.4	59.2	68.1	127.3	8.4
制裁“缺口”	-50.8	-43.8	-174.8	-70.9	-67.5	-18.3	-9.7
2015年比2013年下降幅度(%)	30.7	54.1	46.1	54.5	49.8	12.5	53.6

资料来源:根据俄罗斯联邦国家统计局网站 Внешняя торговля Российской Федерации со странами дальнего зарубежья 表格整理, <https://www.gks.ru/folder/11193#>

表2列出“七国集团”对俄罗斯制裁所产生的“缺口”,按照绝对数值测算,美国位列第四,这尚属于中等水平,而按照相对下降幅度测算,美国则位列第六,仅高于意大利。无论从哪个角度看,这种情形似乎都有些出人意料。事实上,美国与俄罗斯相距遥远,美国西海岸与俄罗斯远东地区相隔于太平洋,美国东海岸与俄罗斯之间不仅有大西洋,还有多半个欧洲大陆连绵其中,两国对外贸易规模根本上受制于地理环境因素。俄罗斯从加拿大进口规模也存在与之类似情况,只不过还受限于加拿大自身经济规模,导致进口绝对数额明显偏低。当然,这并不意味着美国对俄罗斯制裁程度偏弱,美国更多措施针对金融领域,这也是其他欧洲国家所不具备的“重武器”。也就是说,在俄罗斯国际收支平衡表上,美国制裁主要针对资本项目,而欧洲制裁则主要体现在经常项目上<sup>①</sup>。这说明,美欧制裁对俄罗斯所造成的进口“缺口”大部分涉及欧洲而不是美国。俄罗斯“转向东方”所形成的“用进口替代进口”,相当于以来自东方的进口商品替代原本来自欧洲的进口商品。

这部分“用进口替代进口”规模表现得较为稳定,在表1中表现为两阶段“大体相当、略有增长”:2015年和2016年进口规模大体相当,2017年和2018年进口规模大体相当;后两年消费品进口增长约100亿美元,生产资料进口增长约300亿美元。这两部分进口增幅,可以视为俄罗斯通过以“进口代替进口”所能达到的合理规模,其余部分“缺口”则需要国内生产来实现进口替代。

<sup>①</sup> 根据俄罗斯联邦国家统计局数据估计,俄罗斯从欧洲主要国家(20个国家)进口规模在2015年下降636.91亿美元,这相当于当年全部进口下降规模的50%。

## 二 进口“缺口”与替代率

俄罗斯因制裁而产生的进口“缺口”在 2015 ~ 2019 年间得到一定填补,其中包括“转向东方”所带来的进口增长。但是,美欧制裁所造成的进口“缺口”客观存在,这将对俄罗斯产生多少影响,俄罗斯进口替代能在多大程度上缓解此影响。考察这一过程,理论上有很多种方法,例如传统理论上自给率和对外贸易依存度等指标,比较适合评估具体产业,也有助于中长期趋势分析<sup>①</sup>。与之相比,本文更侧重于宏观经济总量与结构层面的进口替代,因此,依据前述  $\Delta M$  和  $\Delta(C + I + X)$  两组数据关系解释近年来俄罗斯从衰退到增长的进口替代之路,这相当于讨论进口替代究竟发生在哪个国民经济部门之中。

在讨论这两组数据关系时,首先需要解决数据可比性问题。表 1 是依据俄罗斯联邦国家统计局对外贸易数据整理,其中进口数据均以当年度进出口实际美元结算价格测算。考虑到美元内在价值波动幅度不大,至少与卢布相比是如此,因此不需要将美元通货膨胀因素考虑在内,这不致引起太大统计误差。然而,在讨论  $\Delta M$  和  $\Delta(C + I + X)$  相互关系时,由于俄罗斯国内通货膨胀加上近年来卢布汇率波动等问题,必须选择不变价格统计数据来讨论宏观经济增长问题。

表 3 中数据均以 2016 年价格水平为不变价格,此中进口数据相当于将表 1 中美元标价换算为当年度卢布,再依 2016 年卢布实际价值进行“去通货膨胀”换算。两者区别在于:若以数据真实性而论,表 1 数据较为准确,因为进口本身体现为当年真实发生额,再进行任何换算都缺乏实际意义;而从可比性角度看,显然表 3 中数据更为合适,特别是在比较  $\Delta M$  和  $\Delta(C + I + X)$  相互关系时。从表 3 中可以看出俄罗斯宏观经济的三个明显特征。

表 3 俄罗斯国内生产总值及其结构(按 2016 年不变价格) (单位:万亿卢布)

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
国内生产总值	86.533 1	87.170 2	85.450 6	85.616 1	87.179 3	89.390 4	90.589 9
消费	67.157 0	67.752 9	62.354 0	61.398 5	63.486 1	65.247 3	66.832 9
投资	24.086 4	22.548 5	19.900 6	19.773 4	21.040 8	20.922 5	21.726 4

<sup>①</sup> 高晓慧:《俄罗斯进口替代与经济危机》,《俄罗斯学刊》2018 年第 1 期。

(续表3)

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
出口	20.590 4	20.695 5	21.455 7	22.135 6	23.245 4	24.534 8	23.961 5
进口	26.418 5	24.500 4	18.365 8	17.691 4	20.754 7	21.300 4	22.014 2

资料来源:俄罗斯联邦国家统计局网站 Элементы использования валового внутреннего продукта. <https://www.gks.ru/accounts>

注:由于表中各项数据均按照不同领域通货膨胀水平做除法扣除,因此,不变价格统计GDP与C+I+X-M之间存在误差,这并非统计误差而是不同年度卢布价值换算误差。

第一,进口“缺口”的总量替代。如表4所示,对比 $\Delta(C+I+X)$ 与 $\Delta M$ 关系,可以清楚地看到进口下降对总供给和总需求的负面影响。2014年开始的美欧制裁,在当年度并没有对进口产生太大影响,甚至只引起总需求水平微减,进口下降对于国内生产总值反而有推动作用。然而,在2015~2016年进口下降所产生的负面作用充分暴露, $\Delta(C+I+X)$ 与 $\Delta M$ 下降幅度大体相等,这说明进口“缺口”在总量上不仅没有被国内生产所替代,反而因设备与技术短缺,俄罗斯国内供给侧的部分生产领域被迫停止,由此产生消费和投资下降。情况改变出现在2017~2019年间,进口“缺口”仍然存在、略有缩小(前文所述“用进口替代进口”作用),总需求水平却快速提高,2019年总需求更是超过制裁前2013年水平。因此,在进口“缺口”与国内替代关系中,存在两个主要阶段:第一阶段是2014~2016年,表现为从“制裁影响初显”到“制裁真实影响”俄罗斯国内生产总值下降;第二阶段是2017~2019年,国内产出逐渐在GDP总量上对进口“缺口”实现替代,最为明显的时间标志是2019年,总产出增量提高几乎完全弥补了进口下降所带来的消费和投资方面损失。

表4 俄罗斯进口“缺口”与总需求的关系(按2016年不变价格)(单位:万亿卢布)

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
$\Delta M$	—	-1.918 1	-8.052 7	-8.727 1	-5.663 8	-5.118 1	-4.404 3
$\Delta(C+I+X)$	—	-0.836 9	-8.123 5	-8.526 3	-4.061 5	-1.129 2	0.687 0
$\Delta(C+I)$	—	-0.942 0	-8.988 8	-10.071 5	-6.716 5	-5.073 6	-2.684 1
$\Delta X$	—	0.105 1	0.865 3	1.545 2	2.655 0	3.944 4	3.371 1

资料来源:根据表3整理,其中2014~2019年数据均为当年数据与2013年数据相减所得。

第二,进口“缺口”的国内外结构替代。表4中还列出了 $\Delta(C+I)$ 和 $\Delta X$ 数据,比较 $\Delta M$ 可以看到,尽管总量上完成对进口“缺口”替代,并不意味着结构上也同时完成。按照国内外市场的划分:消费与投资之和代表国内市场需

求,此数据在 2014 ~ 2019 年间均低于 2013 年水平;出口则代表国外市场需求,这项数据在 2014 年俄罗斯遭受制裁后猛增。这说明在总需求中,国内市场尚未完成对进口“缺口”的替代,总产出水平之所以增长,主要是依靠出口产品增长实现。说明美欧经济制裁中涉及俄罗斯进口项目中,存在很多俄罗斯国内无法生产的刚性产品“缺口”,所谓进口替代仅仅是因为另外生产更多其他商品,取得出口项增长,才实现了经济总量复苏。也就是说,俄罗斯进口替代效果主要表现在经济总量的货币价值替代之上,而非实物层面的进口产品替代。俄罗斯得益于独特资源优势,出口产品弹性较大、增速较快,特别是农产品、化学产品和矿产品(包括石油、天然气)等主要出口产品均具有国际竞争优势,这 3 种产品 2018 年分别占出口总额的 5.5%、6.1% 和 64.9%<sup>①</sup>。在进口替代政策实施中,俄罗斯出口项成为拉动经济增长的主要动力,此时俄罗斯更像是进口替代与出口导向的复合型增长模式。

第三,国民经济结构中消费和投资的结构转换。如前文所述,进口“缺口”可以划分为消费品和生产资料两大类,由此分别产生消费品“缺口”和生产资料“缺口”。按照进口替代的本来逻辑,这部分商品应当由国内生产来替代。但是,由于资源禀赋、产业结构和技术条件等约束,俄罗斯用国内商品替代进口商品却很难实现。事实上,这本身受限于美欧制裁名单上的特定商品,从侧面也反映美欧经济制裁的精准性和有效性。因此,进口替代表现在国内市场上,只能是以国内消费品替代进口消费品、以国内生产资料替代进口生产资料,至于具体到某种进口商品种类,自然不可能实现物质平衡的完全替代,而只能追求经济价值平衡关系的替代。从表 5 中可以看到:在消费方面,2014 年美欧制裁当年俄罗斯消费水平并没有下降,而在 2015 ~ 2018 年中消费下降幅度明显大于进口消费品“缺口”,这种趋势直到 2019 年才得以扭转,但仍未达到 2013 年制裁前水平。在生产资料方面则表现出另外一番景象,2014 年进口生产资料“缺口”导致国内投资下降,两者幅度大体相当,随后投资降幅虽小于进口生产资料“缺口”,但也未能实现有效进口生产资料替代。从美欧制裁对俄罗斯消费、投资影响程度看,消费领域稍弱于生产资料领域,因为对于消费品俄罗斯可以通过从其他国家进口或是国内生产来完成替代,而对于制裁目录上的生产资料,特别是某些高技术含量生产资料,俄罗斯尚未完成替代。

<sup>①</sup> 俄罗斯联邦国家统计局网站 Товарная структура экспорта российской федерации (в фактически действовавших ценах). <https://www.gks.ru/folder/11193#>

表5 俄罗斯进口“缺口”与消费、投资的关系(按2016年不变价格)  
(单位:万亿卢布)

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
$\Delta C$	—	0.595 90	-4.803 00	-5.758 50	-3.670 90	-1.909 70	-0.324 10
$\Delta M_c$	—	-0.493 36	-2.071 21	-2.430 61	-1.693 84	-1.459 46	-1.301 81
$\Delta I$	—	-1.537 90	-4.185 80	-4.313 00	-3.045 60	-3.163 90	-2.360 00
$\Delta M_i$	—	-1.424 74	-5.981 29	-6.296 40	-3.969 87	-3.658 64	-3.102 41

资料来源:按2016年不变价格测算的进口“缺口”来自表3,再根据表1中各年度消费品与生产资料的比例,确定按不变价格测算的消费品“缺口”和生产资料“缺口”。例如,表1中2014年进口总额中消费和生产资料占比分别为27.2%和72.8%,代入表3中2014年进口数据24.5004万亿卢布,按比例分配可得消费品进口为6.667万亿卢布、生产资料进口为17.8334万亿卢布。此外,2019年比例关系按2016~2018年均值估算。

上述三方面特征从不同侧面反映了俄罗斯近年来进口替代的着力点与落脚点。为了更好地诠释此中内在和动态关系,需要构建替代率公式。

所谓替代率实质上就是国内产出对进口下降的替代程度,其本身含义与进口替代目标模式完全一致。测算替代率需要考虑进口下降的引致效应,也就是上文所提到因进口“缺口”而导致的不同层面产出水平下降。如果将产出水平下降与进口“缺口”之比 $(\Delta(C+I+X)/\Delta M)$ 视为负面影响,那么作为衡量正向效果的总体替代率应等于 $1 - \frac{\Delta(C+I+X)}{\Delta M}$ 。以此类推,还可得到国内市场替代率 $1 - \frac{\Delta(C+I)}{\Delta M}$ 、消费替代率 $1 - \frac{\Delta C}{\Delta M_c}$ 和生产资料替代率 $1 - \frac{\Delta I}{\Delta M_i}$ 。

关于这些公式需要作出说明,以总体替代率为例:在考察进口替代中, $\Delta M$ 必然小于零,数值为负,当 $\Delta C + \Delta I + \Delta X \geq 0$ 时, $1 - \frac{\Delta(C+I+X)}{\Delta M}$ 必然大于等于1,表示进口替代已经在总量层面上实现;当 $\Delta C + \Delta I + \Delta X < 0$ 且 $|\Delta C + \Delta I + \Delta X| < |\Delta M|$ 时, $1 - \frac{\Delta(C+I+X)}{\Delta M}$ 应当介于0和1之间,表示进口替代部分实现;当 $\Delta C + \Delta I + \Delta X < 0$ 且 $|\Delta C + \Delta I + \Delta X| \geq |\Delta M|$ 时, $1 - \frac{\Delta(C+I+X)}{\Delta M}$ 小于等于0,表示以进口替代应对美欧制裁未产生任何经济效果。同理,在国内市场替代率、消费替代率和生产资料替代率公式中,也必然符合上述特点。

据此可以测算不同层次的进口替代率,具体数据如表6所示。通过替代率动态数据很容易看到:第一,在国内生产总值进口替代的总体层面上,2016年总体替代率开始大于零,表示进口替代产生实质性正向作用,到2019年已

经属于完成状态;第二,国内市场替代率直到 2018 年才由负转正,且仅仅略微大于零,此趋势明显滞后于总体替代率,这说明近年来俄罗斯进口替代对国内生产总值的贡献,主要是由向国际市场出口来带动;第三,消费替代率受进口下降影响最为明显,2019 年对进口“缺口”仅完成 3/4 左右替代任务;第四,生产资料替代率表现较为特殊,始终不温不火地保持在 20% ~ 30% 左右,而且在 2018 ~ 2019 年俄罗斯进口替代表现最好时,生产资料替代率反而存在小幅度下降,这说明很多在美欧制裁目录上的生产资料(也包括核心技术),俄罗斯既无法通过国内生产来效仿,也无法通过国际市场获得,这部分刚性“缺口”在相当长时间内根本无法实现进口替代。

表 6 2014 ~ 2019 年俄罗斯不同层次的进口替代率(%)

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
总体替代率	—	56.4	-0.9	2.3	28.3	77.9	115.6
国内市场替代率	—	50.9	-11.6	-15.4	-18.6	0.9	39.1
消费替代率	—	220.8	-131.9	-136.9	-116.7	-30.8	75.1
生产资料替代率	—	-7.9	30.0	31.5	23.3	13.5	23.9
经济增长率	1.8	0.7	-2.0	0.2	1.8	2.5	1.3

资料来源:经济增长率数据来自俄罗斯联邦国家统计局网站 Индексы физического объема валового внутреннего продукта. [https://www.gks.ru/storage/mediabank/tab3\(1\).htm](https://www.gks.ru/storage/mediabank/tab3(1).htm);其他数据根据表 4 和表 5 数据整理,为了表述更为直观,表格中数据均换算为百分数。

注:消费替代率和生产资料替代率可视为从国内市场替代率公式拆分而来,但由于式中分母不同,前两者之和不等于国内市场替代率。

表 6 列出了俄罗斯经济增长率与总体替代率之间的关系,随着后者逐渐提高,经济增长速度也随之升高,但当总体替代率大于 1 而达到进口替代饱和状态时,经济增长率则呈现回落态势。因此,2019 年俄罗斯经济增长速度相对较慢,而 2017 ~ 2018 年更能体现进口替代优势所在。当然,这并不意味着俄罗斯进口替代处于完成状态,毕竟从消费替代率和生产资料替代率来看,制裁“缺口”还尚未全部填充,经济增长更多依靠出口来拉动。通俗地解释,这相当于制裁“缺口”给国内创造了市场空间,受制于技术、资源禀赋等供给侧原因(这本身也是美欧制裁的经济目的),使得国内生产和投资不能完全填补这一空间,国内总供给只能转向生产出口产品,以此来带动经济增长。不过,这种出口增长并非无上限约束,当消费、投资和出口三项总增长超过“缺口”时,也就是总体替代率大于 1 时,国内总供给也就很难再快速提高。

上述分析可以得到初步结论,2018年俄罗斯经济增长主要受益于进口替代,但增速已经到达峰值,2019年总体替代率超过1之后,经济增速将会保持稳定而很难再有大幅提高。同时还应当看到,尽管俄罗斯经济增长受益于进口替代,却不能说进口替代已经完成,更不意味着美欧经济制裁对俄罗斯起不到任何负面作用。毕竟,近年来俄罗斯经济增长依靠供给侧从国内向国际转换,这相当于原来需要进口来实现的消费和投资,现在需要国内生产来填补(俄罗斯“转向东方”也填补了一部分进口“缺口”),但由于国内供给能力有限而无法填补,只能将这部分产出能力转换到出口部门。不过,出口不可能无限制增长,对于任何出口产品,国际市场都有其容纳峰值,在达到峰值之后必然会增速回落。

### 三 进口替代与净出口:俄罗斯联邦区的特征结构

从全联邦层面看,俄罗斯依靠进口替代拉动经济增长,主要着力点在于出口增长。不过,这仅仅是将整个俄罗斯全部版图看作是单一经济体,从而用国民经济账户代替整个国家,事实上进口替代不可能在地理上均匀分布,各联邦主体之间必然存在差异。

俄罗斯地跨欧亚两大洲,拥有1700多万平方公里国土面积,东西横贯10个时区,各联邦主体资源禀赋、地理环境和经济结构千差万别。俄罗斯居民主要集中在乌拉尔山以西的东欧平原上,这种区域分布甚至可以画出近似于中国“胡焕庸线”的人口密度分界线(区别在于俄罗斯“胡焕庸线”是从西北向东南,中国则从东北向西南画线——引者注)<sup>①</sup>。

由此,产生了俄罗斯独特的经济地理结构:以乌拉尔联邦区为中心,这里拥有俄罗斯最丰富的矿产资源,工业基础也最为雄厚;向东则是西伯利亚联邦区和远东联邦区,地下储藏着支撑俄罗斯经济的油气资源;从乌拉尔山向西南方向是伏尔加河沿岸联邦区、南部联邦区和北高加索联邦区,这里以农业种植和加工工业为主;乌拉尔山再向西北方向,则是经济最为发达的中央联邦区和西北联邦区。在这次俄罗斯联邦进口替代实施中,不同联邦区也表现出截然不同的特征,客观上决定了进口替代的地域分布。

通过地方性数据分析,可以发现与前文观点矛盾之处——俄罗斯经济增长并非是由出口拉动,大部分联邦区和联邦主体出口规模都表现为下降,真正带动经济增长的应当是净出口项。产生这种观点对立的原因在于,统计数

<sup>①</sup> 李中海:《俄罗斯经济的非优性:地理角度的阐释和分析》,《俄罗斯研究》2018年第4期。

据货币换算所具有的巨大误差,特别是在卢布对内贬值与对外贬值同时存在且幅度不等时,更容易使数据之间相互矛盾。对于这一问题,将在下部分文中详细分析,此处先讨论进口替代的区域分布。

### (一) 中央联邦区

中央联邦区人口数量为 3 938 万人(2018 年),约占全联邦人口的 26.8%,经济规模占比为全联邦的 34.9%(2017 年,26.16 万亿卢布),这两项数据在 8 个联邦区中均位列第一<sup>①</sup>。从联邦主体进出口数据看,该区域存在巨大的进口“缺口”,而且 2018 年出口明显低于 2013 年水平。具体看,利佩茨克州、莫斯科州、卡卢加州等出口有增长,其他联邦主体大多出口下降,莫斯科市出口规模下降更是高达 320.7 亿美元,相当于 2013 年全市 GDP 的 10% 左右。对于中央联邦区来说,拉动经济增长的发动机在于出口规模下降小于进口规模下降,由此产生了净出口增长。2018 年与 2013 年相比,按照美元标价统计,净出口相当于创造了 3 个百分点的经济增长。

表 7 中央联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)

地区	2013 年 进口	2018 年 进口	$\Delta M$	2013 年 出口	2018 年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013 年 GDP	净出口/ GDP(%)
中央 联邦区	1 956.4	1 503.7	-452.7	2 529.4	2 257.6	-271.8	180.9	6 021.7	3.0
别尔哥 罗德州	41.6	14.9	-26.7	34.1	33.4	-0.7	26.0	178.8	14.5
布良斯 克州	18.5	8.1	-10.4	3.6	3.3	-0.3	10.1	69.0	14.6
弗拉基 米尔州	16.3	16.1	-0.2	9.5	8.4	-1.0	-0.8	96.4	-0.8
沃罗涅 日州	12.1	9.3	-2.8	15.8	15.8	-0.1	2.7	192.2	1.4
伊万诺 夫州	8.2	5.7	-2.5	1.8	1.7	-0.1	2.4	49.7	4.8
卡卢 加州	74.4	62.0	-12.4	7.0	14.7	7.7	20.1	92.0	21.8
科斯特 罗马州	2.1	1.4	-0.7	3.5	3.4	-0.1	0.6	43.7	1.4
库尔斯 克州	6.6	5.2	-1.4	7.0	6.8	-0.1	1.3	85.3	1.5

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 17.

(续表7)

地区	2013年 进口	2018年 进口	$\Delta M$	2013年 出口	2018年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013年 GDP	净出口/ GDP(%)
利佩茨 克州	15.1	11.3	-3.8	4.5	55.3	50.8	54.6	99.2	55.0
莫斯科 州	310.5	278.1	-32.4	67.7	71.0	3.2	35.6	800.1	4.4
奥廖 尔州	7.0	3.2	-3.7	2.3	2.4	0.1	3.8	51.8	7.3
梁赞 州	7.0	7.1	0.1	4.1	4.9	0.7	0.6	87.8	0.7
斯摩棱 斯克州	19.2	19.2	0	13.3	12.4	-0.9	-0.9	71.0	-1.3
坦波 夫州	3.4	1.8	-1.6	1.1	2.4	1.3	2.9	74.3	3.9
特维 尔州	10.7	6.0	-4.7	3.2	3.0	-0.2	4.5	93.9	4.8
图拉 州	15.1	10.8	-4.3	39.2	35.6	-3.6	0.7	109.4	0.6
雅罗斯 拉夫州	9.5	7.8	-1.7	20.0	12.1	-7.9	-6.2	114.0	-5.4
莫斯 科市	1 379.2	1 035.8	-343.5	2 291.8	1 971.0	-320.7	22.8	3 713.0	0.6

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 20, С. 27, С. 34, С. 41, С. 48, С. 55, С. 62, С. 69, С. 76, С. 83, С. 90, С. 97, С. 104, С. 111, С. 118, С. 125, С. 132, С. 139. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 21, С. 29, С. 37, С. 45, С. 53, С. 61, С. 69, С. 77, С. 85, С. 93, С. 101, С. 109, С. 117, С. 125, С. 133, С. 141, С. 149, С. 157; 联邦主体 2013 年和 2018 年经济规模按照俄罗斯中央银行公布当年美元汇率换算(1:31.82 和 1:62.54), 卢布原始数据来自俄罗斯联邦国家统计局网站 Валовой региональный продукт - В текущих основных ценах - всего (1998 - 2018гг. ). <https://www.gks.ru/accounts#>

## (二) 西北联邦区

西北联邦区人口数量为 1 397 万人(2018 年), 约占全联邦人口的 9.5%, 经济规模占比为全联邦的 10.9% (2017 年, 8.19 万亿卢布)<sup>①</sup>。西北联邦区以圣彼得堡为中心城市, 这里拥有俄罗斯通往欧洲航线的最大港口, 自然成为开展

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 167.

对外贸易的集散地。在进口替代政策支持下,西北联邦区出口增长最为明显,净出口规模也最大。2018 年与 2013 年相比,净出口增长 200.8 亿美元,这相当于 2013 年 GDP 的 11.5%。不过,即使是作为俄罗斯对外贸易集散地,2018 年与 2013 年相比,西北联邦区也仅仅是出口略微增长 1% 左右。这说明,近年来该区域经济增长不是由出口拉动,而主要依靠净出口带动。

表 8 西北联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)

地区	2013 年 进口	2018 年 进口	$\Delta M$	2013 年 出口	2018 年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013 年 GDP	净出口/ GDP(%)
西北联邦区	570.1	375.7	-194.4	502.3	508.7	6.4	200.8	1 745.3	11.5
卡累利阿共和国	2.4	2.0	-0.4	10.7	12.2	1.5	1.9	56.1	3.4
科米共和国	3.0	2.1	-0.9	35.7	10.2	-25.5	-24.6	151.6	-16.2
阿尔汉格尔斯克州	2.6	2.3	-0.3	2.3	29.6	27.3	27.6	157.2	17.6
其中:涅涅茨自治区	0	0	0	0	0	0	0	54.4	0
沃洛格达州	6.2	7.1	0.9	41.1	47.1	6.1	5.2	108.8	4.8
加里宁格勒州	122.3	82.5	-39.8	15.3	20.0	4.7	44.5	86.7	51.3
列宁格勒州	50.6	41.2	-9.4	136.4	71.1	-65.2	-55.8	213.3	-26.2
摩尔曼斯克州	7.8	3.3	-4.5	23.3	36.5	13.2	17.7	96.3	18.4
诺夫哥罗德州	7.0	4.4	-2.6	12.7	13.4	0.7	3.3	56.2	5.9
普斯科夫州	10.6	3.1	-7.5	2.7	2.8	0.2	7.7	36.0	21.4
圣彼得堡市	357.7	227.7	-130.0	222.1	265.6	43.6	173.6	783.0	22.2

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 150, С. 157, С. 164, С. 175, С. 182, С. 189, С. 196, С. 203, С. 210, С. 217, С. 224. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 171, С. 179, С. 187, С. 208, С. 216, С. 224, С. 232, С. 240, С. 248, С. 256.

注:阿尔汉格尔斯克州数据包括涅涅茨自治区,后者进出口数据太小,以亿美元为单位时四舍五入后近乎零;联邦主体 2013 年和 2018 年经济规模数据来源同表 7,其中阿尔汉格尔斯克州数据中包括涅涅茨自治区,加总时没有重复计算。

(三) 南部联邦区

南部联邦区人口数量为 1 645 万人(2018 年),约占全联邦人口的 11.2%,经济规模占比为全联邦的 7.2%(2017 年,5.36 万亿卢布)<sup>①</sup>。南部联邦区在农业种植方面具有很强竞争力,进出口占 GDP 比重较小,总量上不属于进口替代的主要区域。从表 9 中可以看到,该区域进口规模下降幅度不大,出口略有增长。2018 年净出口相比 2013 年增长 40.9 亿美元,这相当于 2013 年 GDP 的 3.4%。

表 9 南部联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)

地区	2013 年进口	2018 年进口	$\Delta M$	2013 年出口	2018 年出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013 年 GDP	净出口/GDP(%)
南部联邦区	122.5	94.1	-28.3	192.0	204.5	12.6	40.9	1 192.2	3.4
阿迪格共和国	0.7	0.6	-0.1	0.1	0.4	0.3	0.4	22.3	1.8
卡尔梅克共和国	0.4	0	-0.4	0	0	0	0.4	12.9	3.1
克里米亚共和国	0	0.6	0.6	0	0.2	0.2	-0.4	59.5	-0.7
克拉斯诺达尔州	58.0	46.8	-11.2	78.9	84.4	5.6	16.8	522.6	3.2
阿斯特拉罕州	5.3	6.5	1.2	8.8	9.5	0.7	-0.5	86.1	-0.6
伏尔加格勒州	12.3	9.1	-3.2	46.2	19.3	-26.9	-23.7	190.9	-12.4
罗斯托夫州	45.9	30.5	-15.4	58.0	90.6	32.7	48.1	288.4	16.7
塞瓦斯托波尔州	0	0.1	0.1	0	0	0	-0.1	9.5	-1.1

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 235, С. 242, С. 249, С. 256, С. 263, С. 270. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 269, С. 277, С. 285, С. 293, С. 301, С. 309, С. 317, С. 325.

注:克里米亚和塞瓦斯托波尔 2014 年加入俄罗斯联邦,经济增长数据统计开始于 2015 年,而对外贸易数据自 2016 年开始统计,考虑这两个联邦主体进出口规模很小,表中将 2014 年经济增长和 2013 年对外贸易数据均视为零;联邦主体 2013 年和 2018 年经济规模数据来源同表 7,其中克里米亚和塞瓦斯托波尔数据以 2014 年代替。

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 265.

**(四) 北高加索联邦区**

北高加索联邦区人口数量为 987 万人(2018 年),约占全联邦人口的 6.7%,经济规模占比仅为全联邦的 2.5%(2017 年,1.86 万亿卢布)<sup>①</sup>。在进口替代方面,北高加索联邦区与南部联邦区类似,都属于俄罗斯农业种植区域,但不同于南部联邦区的粮食出口型经济模式,北高加索联邦区进出口总量都较小。因此,尽管该区域进口下降幅度惊人,2018 年相对 2013 年进口规模下降超过 50%,但 2018 年净出口相比 2013 年总量只增长 11.5 亿美元,相当于该区域 2013 年 GDP 的 2.6%。

**表 10 北高加索联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)**

地区	2013 年 进口	2018 年 进口	$\Delta M$	2013 年 出口	2018 年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013 年 GDP	净出口/ GDP(%)
北高加索 联邦区	21.8	10.5	-11.3	12.8	12.9	0.2	11.5	439.2	2.6
达吉斯坦 共和国	7.2	1.1	-6.1	0.4	0.6	0.2	6.3	142.3	4.4
印古什 共和国	0.2	0.2	0	0	0	0	0	14.4	0
卡巴尔达 - 巴尔卡尔 共和国	0.6	0.7	0.1	0.2	0.4	0.1	0	34.9	0
卡拉恰伊 - 切尔克斯 共和国	4.9	1.1	-3.8	0.5	0.2	-0.3	3.5	20.8	16.8
北奥塞梯 - 阿拉尼亚 共和国	0.7	0.5	-0.2	0.5	1.0	0.5	0.7	37.3	1.9
车臣 共和国	0.3	0.5	0.2	0	0	0	-0.2	38.5	-0.5
斯塔夫 罗波尔边 疆区	7.9	6.4	-1.5	11.1	10.7	-0.4	1.1	151.1	0.7

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 281, С. 288, С. 295, С. 302, С. 309, С. 316, С. 323. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 339, С. 347, С. 355, С. 363, С. 371, С. 379, С. 387; 联邦主体 2013 年和 2018 年经济规模数据来源同表 7。

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 335.

(五) 伏尔加河沿岸联邦区

伏尔加河沿岸联邦区人口数量为2 939万人(2018年),约占全联邦人口的20%,经济规模占比达到全联邦的14.7%(2017年,11.02万亿卢布)<sup>①</sup>。伏尔加河沿岸联邦区与大多数联邦区不同,在这里没有表现出进口替代所应有特征。尽管2018年与2013年相比进口规模有小幅下降,但是出口下降幅度更大,应当说美欧制裁所产生的进口“缺口”对伏尔加河沿岸联邦区加工工业影响很深,缺少了原本依靠进口提供的机械设备和原材料,同时也从根本上削弱了该区域内产品出口竞争能力。从净出口角度来看,2018年相对2013年下降了207.1亿美元,这相当于2013年经济总量的7.8%。事实上,在美欧实施经济制裁的5年中,伏尔加河沿岸联邦区可谓是俄罗斯经济遭遇困境的缩影,这也说明制裁对于该区域经济长期发展来说具有实质性负面影响。

表 11 伏尔加河沿岸联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)

地区	2013年 进口	2018年 进口	$\Delta M$	2013年 出口	2018年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013年 GDP	净出口/ GDP(%)
伏尔加河 沿岸联邦 区	188.6	148.2	-40.4	683.1	435.6	-247.5	-207.1	2 663.3	-7.8
巴什科尔 托斯坦共 和国	11.7	10.2	-1.5	144.7	44.6	-100.1	-98.6	365.6	-27.0
马里埃尔 共和国	1.4	1.0	-0.4	4.7	4.7	0	0.4	39.6	1.0
莫尔多瓦 共和国	1.5	2.2	0.6	1.4	2.9	1.5	0.9	46.7	1.9
鞑靼斯 坦共和国	50.7	38.6	-12.2	220.7	154.8	-65.9	-53.7	487.6	-11.0
乌德穆尔 特共和国	7.4	3.8	-3.6	12.6	4.0	-8.6	-5.0	127.3	-3.9
楚瓦什共 和国	3.3	3.6	0.3	2.2	2.1	-0.2	-0.5	70.1	-0.7

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 397.

(续表 11)

地区	2013 年 进口	2018 年 进口	$\Delta M$	2013 年 出口	2018 年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013 年 GDP	净出口/ GDP(%)
彼尔姆 边疆区	11.5	7.9	-3.6	73.5	53.9	-19.6	-16.0	276.6	-5.8
基洛 夫州	2.8	3.2	0.4	10.2	8.9	-1.3	-1.7	70.4	-2.4
下诺夫哥 罗德州	36.9	32.5	-4.4	55.9	54.9	-1.0	3.4	290.8	1.2
奥伦 堡州	8.9	5.3	-3.6	35.1	27.6	-7.5	-3.9	225.3	-1.7
奔萨州	2.8	2.7	-0.1	2.2	3.0	0.8	0.9	85.0	1.1
萨马 拉州	35.5	24.5	-11.0	90.1	50.5	-39.6	-28.6	329.5	-8.7
萨拉 托夫州	8.0	6.4	-1.6	25.6	15.9	-9.7	-8.1	165.4	-4.9
乌里扬 诺夫斯 克州	6.2	6.5	0.3	4.3	7.9	3.6	3.3	83.4	4.0

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 334, С. 341, С. 348, С. 355, С. 362, С. 369, С. 376, С. 383, С. 390, С. 397, С. 404, С. 411, С. 418, С. 425. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 401, С. 409, С. 417, С. 425, С. 433, С. 441, С. 449, С. 457, С. 465, С. 473, С. 481, С. 489, С. 497, С. 505; 联邦主体 2013 年和 2018 年经济规模数据来源同表 7。

### (六) 乌拉尔联邦区

乌拉尔联邦区人口数量为 1 235 万人(2018 年),约占全联邦人口的 8.5%,经济规模占比却达到全联邦的 14.2%(2017 年,7.75 万亿卢布)<sup>①</sup>。这里拥有俄罗斯最为丰富的矿产资源,近年来在资源深加工方面更是创造出巨大的物质财富,因此始终是人均国内生产总值水平最高的联邦区。然而,受美欧经济制裁影响,乌拉尔联邦区 2018 年净出口相对于 2013 年大幅度下降,其中核心区域秋明州表现最为明显,净出口下降幅度相当于 2013 年该州 GDP 的 15%。这意味着,美欧经济制裁对俄罗斯矿产资源深加工的地区影响颇深。

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 515.

表 12 乌拉尔联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)

地区	2013年 进口	2018年 进口	$\Delta M$	2013年 出口	2018年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013年 GDP	净出口/ GDP(%)
乌拉尔联邦区	103.6	102.3	-1.2	639.3	409.6	-229.9	-228.7	2 378.5	-9.6
库尔斯州	1.5	0.8	-0.7	4.7	2.2	-2.5	-1.8	52.5	-3.4
斯维尔德洛夫斯克州	41.7	45.2	3.5	87.2	85.7	-1.6	-5.1	493.0	-1.0
秋明州	20.6	28.5	8.0	493.8	269.2	-224.7	-232.7	1 555.7	-15.0
其中:汉特-曼西自治区	11.3	5.0	-6.3	246.7	201.5	-45.2	-38.9	857.7	-4.5
亚马尔-涅涅茨自治区	3.7	1.4	-2.3	23.3	30.0	6.7	9.0	432.4	2.1
车里雅宾斯克州	39.8	27.8	-12.0	53.6	52.5	-1.1	10.9	277.3	3.9

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 436, С. 443, С. 450, С. 461, С. 468, С. 475. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 519, С. 527, С. 535, С. 548, С. 556, С. 564.

注:秋明州数据中包括汉特-曼西自治区和亚马尔-涅涅茨自治区;联邦主体2013年和2018年经济规模数据来源同表7,其中秋明州数据包括汉特-曼西自治区和亚马尔-涅涅茨自治区,加总时没有重复计算。

### (七) 西伯利亚联邦区

西伯利亚联邦区人口数量为1 717万人(2018年),约占全联邦人口的11.7%,经济规模占比为全联邦的10.3%(2017年,7.75万亿卢布)<sup>①</sup>。西伯利亚联邦区处于俄罗斯油气储量最为丰富的地域之上,在油气资源出口带动下,该区域对外贸易顺差居高不下,出口增长也较为稳定。同时,2018年与2013年相比,进口规模有所提高,在8个联邦区中表现得最为特殊。这意味着,美欧制裁对该区域影响较小,该区域在实施进口替代方面自然缺少了落脚点和着力点。

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 573.

表 13 西伯利亚联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)

地区	2013 年 进口	2018 年 进口	$\Delta M$	2013 年 出口	2018 年 出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013 年 GDP	净出口/ GDP(%)
西伯利亚 联邦区	84.8	90.9	6.2	346.2	374.6	28.3	22.1	1 613.6	1.4
阿尔泰 共和国	0.1	0.2	0	0.3	0.2	0	0	10.5	0
图瓦共 和国	0.2	0.1	0	0	1.3	1.3	1.3	13.0	10.0
哈卡斯 共和国	5.7	3.7	-2.0	18.4	22.1	3.7	5.7	44.6	12.8
阿尔泰 边疆区	5.0	5.1	0.1	8.3	11.4	3.1	3.0	130.8	2.3
克拉斯诺 亚尔斯克 边疆区	21.0	21.0	0	78.8	67.9	-10.9	-10.9	395.0	-2.8
伊尔库 茨克州	11.7	17.7	6.0	82.0	69.9	-12.1	-18.1	253.0	-7.2
克麦 罗沃州	10.3	8.9	-1.4	126.4	164.4	37.9	39.3	209.9	18.7
新西伯 利亚州	21.6	27.0	5.4	16.9	26.0	9.0	3.6	256.9	1.4
鄂木 斯克州	5.2	4.0	-1.3	8.7	8.3	-0.4	0.9	173.4	0.5
托木斯 克州	3.9	3.3	-0.7	6.4	3.2	-3.2	-2.5	126.5	-2.0

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 486, С. 500, С. 507, С. 514, С. 528, С. 535, С. 542, С. 549, С. 556, С. 563. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 577, С. 585, С. 593, С. 601, С. 609, С. 617, С. 625, С. 633, С. 641, С. 649; 联邦主体 2013 年和 2018 年经济规模数据来源同表 7。

### (八) 远东联邦区

远东联邦区人口数量为 818 万人(2018 年),约占全联邦人口的 5.6%,经济规模占比为全联邦的 5.2%(2017 年,3.87 万亿卢布)<sup>①</sup>。受美欧制裁影

<sup>①</sup> Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 659.

响,2018年与2013年相比,远东联邦区进口下降幅度接近50%,这些进口下降主要发生在滨海边疆区。尽管同一时期出口规模也有小幅下降,但净出口项对经济增长拉动作用依然明显,相当于2013年GDP的5.4%。

表 14 远东联邦区净出口与经济增长 (单位:亿美元)

地区	2013年进口	2018年进口	$\Delta M$	2013年出口	2018年出口	$\Delta X$	$\Delta X - \Delta M$	2013年GDP	净出口/GDP(%)
远东联邦区	129.1	68.3	-60.8	297.4	292.0	-5.4	55.4	1 018.1	5.4
布里亚特共和国	1.6	1.1	-0.6	13.0	9.5	-3.5	-2.9	55.6	-5.2
萨哈(雅库特)共和国	1.3	2.7	1.4	47.1	46.4	-0.6	-2.0	179.2	-1.1
外贝加尔边疆区	5.3	5.5	0.2	2.8	4.3	1.6	1.4	72.0	1.9
堪察加边疆区	0.9	0.7	-0.2	6.2	8.4	2.3	2.5	41.9	6.0
滨海边疆区	86.5	41.4	-45.1	33.4	34.1	0.8	45.9	181.5	25.3
哈巴罗夫斯克边疆区	9.3	5.4	-3.9	15.1	25.8	10.7	14.6	156.5	9.3
阿穆尔州	5.1	3.2	-1.8	4.5	3.7	-0.8	1.0	66.2	1.5
马加丹州	4.6	0.7	-3.9	4.3	4.1	-0.2	3.7	27.9	13.3
萨哈林州	12.0	6.9	-5.1	170.1	152.7	-17.4	-12.3	211.1	-5.8
犹太自治州	0.8	0.3	-0.6	0.2	1.5	1.3	1.9	12.1	15.7
楚科奇自治区	1.7	0.6	-1.2	0.9	1.3	0.4	1.6	14.0	11.4

资料来源:联邦主体进出口数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 581, С. 588, С. 595, С. 602, С. 609, С. 616, С. 623, С. 630. Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2019. С. 687, С. 695, С. 703, С. 711, С. 719, С. 727, С. 735, С. 743.

注:2018年地区统计中,将两个原属于西伯利亚联邦区的联邦主体(布里亚特共和国和外贝加尔边疆区)调整到远东联邦区,本文统计时按2018年数据比较,数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2014. С. 493, С. 521。另外,萨哈(雅库特)共和国2013年数据不可查,以2012年进出口额代替,数据来自 Регионы России: Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Москва. 2013. С. 568;联邦主体2013年和2018年经济规模数据来源同表7。

### (九) 进口替代的地区分布

通过对 8 个联邦区的总体分析,可以发现进口替代的经济地理层面特征。如果将 2013 年视为经济制裁开始时间,将 2018 年看作俄罗斯进口替代的总量近似完成时间,通过这两年数据对比讨论进口替代地区分布特征。

第一,按照进口下降规模由高到低排序分别是:中央联邦区(-452.7 亿美元)、西北联邦区(-194.4 亿美元)、远东联邦区(-60.8 亿美元)、伏尔加河沿岸联邦区(-40.4 亿美元)、南部联邦区(-28.3 亿美元)、北高加索联邦区(-11.3 亿美元)和乌拉尔联邦区(-1.2 亿美元),此外,西伯利亚联邦区进口增加 6.2 亿美元,不列入进口下降序列之中。此顺序很容易解释,联邦区进口规模越大,下降幅度也越大。这说明美欧制裁本身带有普遍性,覆盖了从生产资料到消费品等诸多领域,并非局限于某个俄罗斯产业或地区,由此才会形成进口普遍性下降特征。

第二,一般地,进口下降应当带来净出口增长,此项数据由高到低排序分别是:西北联邦区(200.8 亿美元)、中央联邦区(180.9 亿美元)、远东联邦区(55.4 亿美元)、南部联邦区(40.9 亿美元)、西伯利亚联邦区(22.1 亿美元)和北高加索联邦区(11.5 亿美元),伏尔加河沿岸联邦区(-207.1 亿美元)和乌拉尔联邦区(-228.7 亿美元)均为下降。可以发现,大多数联邦主体在进口下降的同时都实现净出口增长,特别是中央联邦区和西北联邦区此项数据相当可观。此外,该序列与进口下降排序之间并不具有一致性规律,也就是说并非进口下降必然带来净出口增长。更进一步讲,并非所有进口下降区域都可以通过净出口项来拉动经济增长,对于伏尔加河沿岸联邦区和乌拉尔联邦区来说,美欧制裁对其影响颇深,进口替代事实上并没有发挥应有作用。

第三,2018 年俄罗斯宏观经济已经整体达到进口替代平衡状态,然而在各联邦区和联邦主体层面,仍然有地区受美欧制裁而深陷经济困境。这说明,评估俄罗斯进口替代政策应当考虑各地方实际情况,经济总量上对进口“缺口”替代,并不意味着整个俄罗斯全域范围内均实现进口替代,也不意味着关键进口商品在物质形态上被全部替代,俄罗斯在进口替代道路上仍需面对诸多挑战。特别是那些本身缺乏出口竞争能力地区以及过于依赖外国进口技术设备的地区,往往是在进口下降的同时,出口也随之下降,甚至后者幅度更大。

## 四 俄罗斯宏观统计数据的货币偏差

本文第二部分讨论进口替代在宏观国民经济结构中的发生领域,2014 ~

2018年统计数据表明俄罗斯依靠出口增长带动经济复苏。然而,第三部分区域分析中却发现,2014~2018年各联邦区总出口规模为下降趋势,仅仅是依靠净出口带动经济增长。一般地,在统计数据中涉及货币换算经常会出现误差,但很少出现如此之大偏差,以致按照不同方式测算,居然呈现一个上升、一个下降的对立情形。

表15列出2013~2018年两种货币标价的进出口数据:

在出口方面,若按2016年卢布不变价格测算,出口规模表现为稳定小幅增长,2018年出口为6年中最高点,而如果按照当年出口的美元价格,则2013~2016年间出口规模明显下降、2017~2018年增长,6年中出口最大值出现在2013年;

在进口方面,按2016年卢布不变价格和当年美元价格测算,两种数据总体上呈现一致性。

表15 2013~2018年俄罗斯用两种货币标价的进出口数据

(单位:万亿卢布、亿美元)

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018
出口 (卢布不变价格)	20.590 4	20.695 5	21.455 7	22.135 6	23.245 4	24.534 8
出口 (美元标价)	5 259.76	4 973.59	3 435.12	2 856.52	3 577.67	4 495.64
出口换算系数	39.1	41.6	62.5	77.5	65.0	54.6
进口 (卢布不变价格)	26.418 5	24.500 4	18.365 8	17.691 4	20.754 7	21.300 4
进口 (美元标价)	3 153.0	2 870.6	1 829.0	1 824.5	2 274.6	2 387.1
进口换算系数	83.8	85.3	100.4	97.0	91.2	89.2
通货膨胀(%)	5.4	7.5	7.6	3.2	5.4	10.3
卢布兑美元汇率	31.82	37.97	60.66	66.90	58.33	62.54

资料来源:卢布不变价格(2016年价格水平)的进出口数据来自 Элементы использования валового внутреннего продукта (в постоянных ценах). [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vvp-god/tab25.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab25.htm);美元标价的进出口数据来自 Экспорт и импорт Российской Федерации (по данным таможенной статистики). <https://www.gks.ru/folder/11193#>;通货膨胀数据来自 Россия и страны - члены Европейского союза. Москва. 2019. С. 74;卢布汇率为俄罗斯中央银行公布的年度平均数据,Россия и страны - члены Европейского союза. Москва. 2019. С. 16.

事实上,无论数据呈现怎样的形态,进出口本身都只能是客观存在的单

一规模。不过,按照 2016 年卢布不变价格,进出口数据需要经过美元兑换卢布,再按照当年与 2016 年通货膨胀水平换算为 2016 年不变价格的可比数据。那么,在换算方法相同情况下,进口与出口应当在换算指数方面表现一致。然而,如表 15 中所示,在 2013~2018 年,美元与 2016 年卢布不变价格之间的出口换算系数(表 15 第 4 行数据:第 2 行与第 3 行比值)明显低于进口换算系数(表 15 第 7 行数据:第 5 行与第 6 行比值)。这两组数据差异非常显著,以至于将 2016 年换算指数比较(由于使用这一年不变价格,因此不涉及国内通货膨胀问题),当年出口 1 美元商品,相当于 77.5 卢布,而进口 1 美元商品却相当于 97 卢布,后者高出前者 25%。

关于表 15 中进出口数据矛盾,主要来自两个方面:一是海关统计方法;二是货币换算偏差。前者相对容易解释,也有助于理解俄罗斯进口替代真实情况,后者则涉及俄罗斯在对外贸易中美元数据向国内卢布不变价格转换,算法非常复杂。

在海关统计进出口数据时,国际上习惯于对出口使用离岸价格、对进口使用到岸价格,从对外贸易属地性质来看,这种划分方法最为准确,俄罗斯进出口统计也遵循此通行原则。

2013 年俄罗斯牵头组建关税同盟之初,在《统一成员国海关对外贸易统计方法》第 11 条第 1 款中明确:货物统计价值以美元计算,其中出口货物按离岸价格(Free on Board,俄罗斯海关以该国际术语 FOB 按字母音译为 ФОБ)、进口货物按到岸价格(Cost Insurance and Freight,俄罗斯海关以该国际术语 CIF 按字母音译为 СИФ)<sup>①</sup>。尽管这属于国际统计惯例,表面上离岸价格和到岸价格对统计不会造成太大差异,但从关税征收角度看,出口离岸价格与进口到岸价格之间却存在本质差别。一般地,出口完税价格等于离岸价格/(1+出口税率),进口完税价格则等于到岸价格。例如,如果从俄罗斯出口一船 100 美元货物,按离岸价格统计为出口 100 美元,这其中包括俄罗斯出口关税;而如果俄罗斯从他国进口一船 100 美元货物,按到岸价格统计为进口 100 美元,其中不包括俄罗斯将要征收的进口关税,如果这些货物进入俄罗斯国内市场则需要缴纳关税,总价可能会达到 125 美元左右。因此,表 15 中出口项在换算为卢布不变价格时,仅仅涉及货币换算,而进口价格在

<sup>①</sup> Единая методология ведения таможенной статистики внешней торговли и статистикн взаимной торговли государств – членов таможенного Союза. В редакции решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19.03.2013. №. 50.

换算为国内商品价格时,需要加上 20% ~ 25% 左右进口关税,所以两项换算系数之间出现了巨大差别。

不过,即使考虑进口项在换算中需要补加关税因素后,进出口换算系数中仍然存在需要解释的问题。出口换算系数总体上与汇率波动保持一致,而进口换算系数却明显偏离了汇率轨迹。

这是因为,出口项产品销往国外,在俄罗斯统计数据中仅仅保留了美元数额,在向 2016 年卢布不变价格换算过程中,只需要考虑当年整体通货膨胀率,而无须按照某些具体商品价格指数逐个折算。进口则不同,由于商品最终换算为卢布进入俄罗斯市场,因此进口项需要先通过汇率换算,再按照具体商品项目进行卢布不变价格换算。由此,进口换算系数与出口换算系数即使将关税加成考虑在内也很难保持一致水平。两者之间除了具体年度数值不相等外,进口项有具体商品作为换算的价值基础,相对比较稳定,因此在美元标价和卢布不变价格标价序列之间总体上可以保持方向一致性。与之相比,出口换算系数则更容易受卢布贬值影响,上下波动幅度更大,当卢布汇率大幅度贬值时,即便美元标价出口项在下降,通过汇率换算为卢布时也可以表现为增长。

因此,在俄罗斯宏观经济数据中,出口是最容易产生货币偏差的统计项,而且这种货币偏差在讨论进口替代问题上产生了截然不同的分析观点。如果按照美元价格测算,2013 ~ 2018 年俄罗斯出口规模先下降、再上升,2018 年出口规模低于 2013 年。而如果将出口美元价格换算为卢布不变价格,出口趋势则表现为平稳增长。

这两组数据在分析观点上自然也存在本质区别:按照前一数据分析,俄罗斯实施进口替代政策后,出口仍然在下降,经济主要由净出口项目拉动;而按照后一数据分析,则是出口增长推动俄罗斯经济发展。在两种数据分析观点之间,矛盾十分明显。

应当说,俄罗斯联邦国家统计局将美元标价出口价格换算为卢布不变价格属于通行的统计方法,只是在卢布大幅度贬值条件下这种方法无法避免因货币偏差所制造的虚拟增长。事实上,相对于 2013 年水平,俄罗斯遭受美欧制裁后出口是在下降而非增长,不能因为美元可以兑换更多卢布,由此卢布不变价格出口数据虚拟增长,就认为出口规模在增长。

一般地,购买力平价可以克服货币兑换偏差所带来的问题。在俄罗斯联邦国家统计局公布的购买力平价换算指数中,囊括了 50 个产品种类的卢布兑美元购买力比率,在一定程度上反映不同领域卢布与美元之间的货币兑换偏差。

若按照卢布购买力从高到低排序:2014 年净出口项目的美元兑换卢布汇率为 1 美元兑 38.38 卢布(均值 21.01),在近 50 个产品领域中位列倒数第三(低于净出口的项目分别为:交通设备 40.57、肉类 38.89);2017 年净出口购买力平价达到 1 美元兑 58.34 卢布(均值 24.05),这是全部产品中卢布购买力最低值<sup>①</sup>。这恰恰从另外一个侧面说明按卢布不变价格测算的出口数据存在因货币偏差而被高估现象。

由此,总体上可以判断,俄罗斯实施进口替代政策以来,在卢布不变价格的经济总量数据中存在部分因货币偏差而造成的出口高估,从而使 GDP 总量也出现高估。这意味着,俄罗斯进口替代政策并非如宏观经济数据中所表现得那般优异,美欧制裁对俄罗斯实质性影响很难单纯通过卢布经济数据充分体现。

为了更加清楚认识俄罗斯进口替代客观效果,可以采取综合比较方法。表 16 列出自美欧制裁、俄罗斯进口替代以来 4 组不同衡量方法的国民经济总量:

第一组数据为卢布当年价格 GDP,由于国内通货膨胀处于高位,这项数据表现为高速增长,但仅仅具有数字意义,不能当作经济形势衡量标准;

第二组数据为扣除通货膨胀因素的 2016 年不变价格 GDP,数据表明俄罗斯经济保持着小幅稳定增长,这是俄罗斯官方最常用的公开数据;

第三组数据为按当年卢布兑美元汇率换算的美元标价 GDP,总体走势为“U”形,世界银行等国际组织经常依此作为国际比较指标,美欧等西方国家也以此数据说明对俄罗斯实施经济制裁有效;

第四组数据为购买力平价方法测算俄罗斯 GDP,尽管此项数据绝对值很高,但世界银行、国际货币基金组织开发此数据库本身在于回顾性国际比较,在相对比较趋势分析方面更具实际意义,俄罗斯 GDP 在此数据上同样表现

---

<sup>①</sup> 卢布购买力平价数据来自 Результаты международных сопоставлений ОЭСР – Евростата за 2014г. [https://www.gks.ru/storage/mediabank/2014\(1\).htm](https://www.gks.ru/storage/mediabank/2014(1).htm). Результаты международных сопоставлений ОЭСР – Евростата за 2017г. <https://www.gks.ru/storage/mediabank/2017.htm>. 注:关于购买力平价定义,俄罗斯统计部门特别举出巨无霸汉堡的例子,如果在美国标价为 5.3 美元,在俄罗斯标价为 130 卢布,那么在汉堡项目下卢布兑美元购买力平价为 24.53。参见 Россия и страны мира. Москва. 2018г. С. 78. 中的统计方法说明。

为先下降、后上升的“U”形趋势。

表 16 俄罗斯经济总量的 4 种计价方式

年份	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
卢布当年价格 GDP (万亿卢布)	72.99	79.03	83.09	85.62	91.84	104.63	110.05
通货膨胀率(%)	5.4	7.5	7.6	3.2	5.4	10.3	—
卢布不变价格 GDP (万亿卢布)	86.53	87.17	85.45	85.62	87.18	89.39	90.59
卢布兑美元汇率	31.82	37.97	60.66	66.90	58.33	62.54	—
美元标价 GDP (万亿美元)	2.294	2.081	1.370	1.280	1.575	1.673	—
购买力平价指数 (卢布兑美元)	19.42	21.01	23.59	24.36	24.34	—	—
购买力平价 GDP (万亿美元)	3.77	3.77	3.54	3.54	3.78	—	—

资料来源:卢布当年价格的经济总量数据来自 Валовой внутренний продукт (в текущих ценах). [https://www.gks.ru/storage/mediabank/tab1\(2\).htm](https://www.gks.ru/storage/mediabank/tab1(2).htm);通货膨胀数据来自 Россия и страны – члены Европейского союза. Москва. 2019. С. 74;卢布不变价格(2016年价格水平)的经济总量数据来自 Элементы использования валового внутреннего продукта (в постоянных ценах). [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vvp-god/tab25.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab25.htm);卢布汇率为俄罗斯中央银行公布数据,Россия и страны – члены Европейского союза. Москва. 2019. С. 16. 美元标价 GDP 为第一行数据除以卢布当年兑美元汇率;购买力平价指数和购买力平价 GDP 数据来自 Россия и страны мира. С. 96. 表 4. 11. Оценка валового внутреннего продукта России в сопоставимой валюте.

上述 4 组数据存在一个基本共识:俄罗斯经济自 2017 年开始进入复苏阶段。同时,关于 2014 ~ 2016 年俄罗斯经济究竟是增长还是下降尚存在不同观点。

本文认同第 3 组和第 4 组数据所反映的“U”形轨迹。这是因为,在按卢布不变价格 GDP 之中,包含因货币偏差而导致出口项目下的高估问题,所以对于俄罗斯统计数据中的经济增长,理应做适当扣除。加之,本文第二部分已经详细讨论过,2015 ~ 2016 年剔除出口项目之后的国内市场替代率本身为负值,这意味着消费与投资之和并没有填补进口“缺口”,如果不是出口项目表现为增长,国民经济趋势应当是下降而非增长。所以,在统计数据中如果将出口高估部分去除,2015 ~ 2016 年间俄罗斯 GDP 应当表现为下降而非增长。

## 五 结 语

本文通过对俄罗斯联邦国家统计局公布的数据进行分析,讨论美欧经济制裁和俄罗斯进口替代对宏观经济的交互影响,主要得出以下五个观点:

第一,美欧制裁对俄罗斯产生实质性负面影响,在遭遇制裁的前3年内,俄罗斯经济事实上陷入衰退,此观点不同于俄罗斯联邦国家统计局公布的数据。

第二,俄罗斯进口替代具有反制制裁的缓冲作用,对2017~2019年经济增长起到推动作用,但这仅仅表现为经济总量替代,而且主要依靠出口拉动,在部分消费和投资领域中,国内生产尚未完全填补制裁“缺口”。

第三,在进口替代正面效果与美欧制裁负面影响的交织中,俄罗斯不同地域的经济表现存在明显不同。例如,西北联邦区、南部联邦区和远东联邦区受进口替代促动更大,经济表现也更为优异,而伏尔加河沿岸联邦区和乌拉尔联邦区受美欧制裁负面影响更大,进口替代效果在此区域表现得并不明显。

第四,在卢布大幅度贬值的情况下,俄罗斯统计数据存在巨大的货币偏差,特别是在出口额从美元向卢布不变价格换算中,更是造成了对立性观点。客观分析中,应当对此部分数据高估做适当扣除才能更真实反映俄罗斯经济形势。

第五,美欧制裁对俄罗斯经济负面影响毋庸置疑,但俄罗斯进口替代政策也取得一定实效,在经历重重困难之后仍然能推动经济走向复苏,整个经济形势如同按下去的弹簧,仅仅受制于一些需要从西方进口的关键性生产资料,如果未来美欧整体或部分撤销经济制裁,俄罗斯将会进入经济快速增长轨道。

综上,俄罗斯进口替代取得一定效果,从进口替代拉动经济增长角度看,宏观经济层面效果已经显现,但此种增长模式存在增长率峰值,也就是当宏观进口替代达到100%时,俄罗斯经济增速反而会适当回落。客观上,实物形态消费品和生产资料尚未被国内生产所替代。如果扣除统计数据货币偏差,俄罗斯进口替代本身是以净出口项带动,并非进口下降、出口增长的进口替代与出口导向同时发生,而是出口下降幅度小于进口下降幅度所产生的经济增长效应。这说明,俄罗斯与美欧之间在未来关于撤销经济制裁方面必然有缓和意愿和谈判空间,但是否成行却主要取决于经济之外的政治因素。

(责任编辑:高晓慧)