

俄罗斯与东北亚五国贸易特征 及中国的战略选择

王超 刘嘉慧

【内容提要】 本文根据联合国商品贸易统计数据库2009~2019年俄罗斯与东北亚其他国家的贸易数据,测算出口相似度、显示性竞争比较优势、贸易互补性和贸易结合度等四个指数,从俄罗斯的角度来研究东北亚地区贸易合作现状,有助于我们更加清晰地了解俄罗斯与东北亚其他国家之间的贸易合作水平。通过研究发现东北亚地区贸易具有竞争性弱、互补性强,贸易合作较为紧密但程度不高,地区合作不平衡但合作空间仍然巨大的特征。最后分析了俄罗斯对东北亚地区经贸合作可能的应对举措,同时提出中国应该构建东北亚地区话语体系、建立东北亚经济走廊、积极融入“双循环”发展等建议。

【关键词】 俄罗斯 东北亚 中国 贸易特征 “一带一路”

【基金项目】 中国社会科学院青年科研启动项目《苏州工业园的经验及对中白工业园的启示》(项目编号:2020YQNQD00120)。

【作者简介】 王超,中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所助理研究员、国家信息中心博士后;刘嘉慧,北京师范大学经济与资源管理研究院硕士研究生。

东北亚是一个地理概念,大国力量交汇,政治格局复杂,地缘利益广泛。随着经济全球化的影响东北亚地区逐渐形成了东北亚经济圈,一般认为包括中国、日本、俄罗斯、蒙古国、韩国和朝鲜六国,该地区是全球经济中影响最大、发展最快的区域之一。俄罗斯与东北亚五国指的是俄罗斯与中国、日本、韩国、蒙古国和朝鲜。其中朝鲜对外高度封闭,缺乏相关数据;蒙古国的经济仍以畜牧业和采矿业为主,工业发展落后,国际化水平较低;中、日、俄、韩四国经济发展势头强劲,潜力巨大。根据世界银行公布的数据,2019年中、日、

俄、韩、蒙 GDP 总量分别为 14.34 万亿美元、5.08 万亿美元、1.7 万亿美元、1.64 万亿美元和 138.5 亿美元,占世界 GDP 总额的 25.98%^①,占全球经济总量的 1/4。可以说,东北亚经济圈以地缘关系为基础的区域经济合作日趋加强,在亚洲乃至全球经济发展中的地位 and 作用越来越重要。

对俄罗斯来说东北亚问题渊源已久,可以追溯到二战后的美苏争霸。在美苏争霸时期,东北亚各国依附美苏两国形成长期对立,主要是政治军事领域的竞争。“冷战”结束后,和平与发展成为时代主题,该区域由原来的对立转向经济合作。到 20 世纪 90 年代后期,东北亚经济圈日益凸显,贸易合作迅速发展,加强对话、促进合作成为各方的共同愿望。近年来,俄罗斯通过构建“东方经济论坛”这一平台,将本国远东发展与东北亚地区的经济合作紧密联系起来。通过参加“六方会谈”、APEC、东亚峰会等与东北亚地区形成灵活的网状外交态势,以寻求在东北亚地区的广泛经济合作。俄罗斯公布的对外贸易数据显示,2019 年俄中的双边贸易额同比增长 2.5%,达到 1 109.19 亿美元。俄日、俄韩、俄蒙、俄朝的双边贸易额分别为 203.12 亿美元、243.59 亿美元、17.68 亿美元和 4 790 万美元^②。俄罗斯与东北亚五国贸易额占俄罗斯对外贸易总额的 23.6%。俄中双边贸易额最高,俄朝最低。

对中国来说东北亚区域经济合作意义重大。随着“一带一路”建设向东北亚延伸,新的国际合作秩序逐步得到各方高度认可。以经济合作推动社会发展、谋求政治稳定、构建和谐区域、促进共同繁荣已经成为东北亚各方共识。中蒙俄经济走廊、远东开发、长吉图开发开放等次区域合作走深走实,为东北亚区域发展与合作注入新动能。联合国商品贸易统计数据库数据显示,2019 年中国与东北亚五国贸易额约 7 199.28 亿美元,占中国对外贸易总额的 15.76%。中日双边贸易额最高为 3 147.47 亿美元,中韩双边贸易额居第二位,为 2 845.38 亿美元,中俄居中为 1 097.42 亿美元,中蒙双边贸易额为 80.97 亿美元,中朝最低约为 28.04 亿美元。从贸易角度来看,中国在东北亚地区的影响超过了俄罗斯,成为其他五国最大贸易伙伴。众所周知,东北亚是中、美、俄三国角力的重要地区之一,因此,东北亚问题既有历史性也有时代性,既是一个老问题也是一个新问题。站在俄罗斯的角度来看东北亚贸易合作,对我们深入了解俄罗斯,进一步深化中俄关系,正确选择自身发展战略具有重要意义。

① 世界银行数据库, <https://data.worldbank.org.cn/>

② Внешняя Торговля России. <https://russian-trade.com/>

一 俄罗斯与东北亚五国贸易合作分析(2009~2019年)

作为亚洲经济与文化最发达的区域,东北亚地区经济非常活跃。俄罗斯凭借其与东北亚各国的距离优势,近年来与东北亚五国的经贸关系发展迅速。除个别年份外,俄罗斯自东北亚地区进口额与出口额的变化趋势基本保持一致。

受2008年国际金融危机的影响,2009年俄罗斯与东北亚地区进出口额均出现较大幅度的下降,金融危机后经过几年的调整,进出口额达到相对峰值,但2015年进出口额又出现较大幅度的下降,这主要是因为2014年下半年以来受美欧制裁影响,俄罗斯最重要的出口商品石油的价格在世界市场的大幅跌落,使得俄罗斯出口额大幅下降,这也进一步导致了俄罗斯进口能力的下降^①。2016年后,俄与东北亚五国的贸易额呈现上升趋势。与之相伴,俄从东北亚五国的进口比重也在波动中上升,从2009年的20.94%增至2019年的30.29%,而俄对东北亚五国的出口比重则从2009年的10.04%持续上升到2019年的20.4%,增幅超10%。由此可见,俄罗斯与东北亚五国贸易虽然受全球经济影响波动不断,但是整体稳步提升(见图1)。

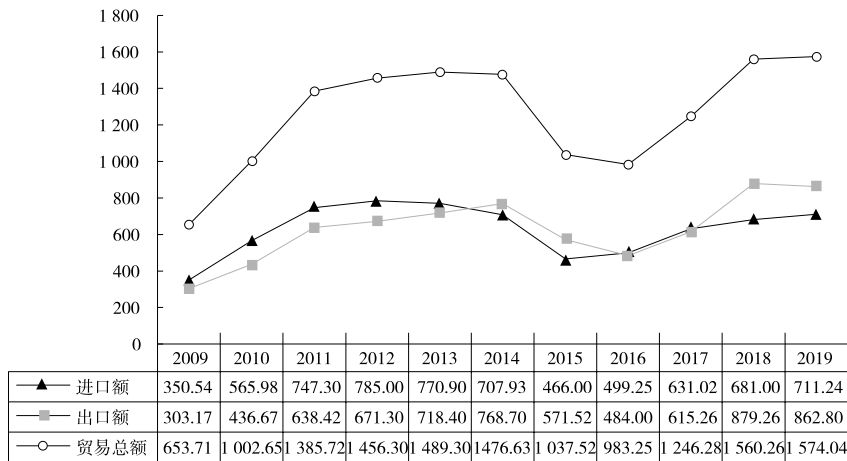


图1 俄罗斯与东北亚五国贸易合作发展总趋势 (单位:亿美元)

资料来源:作者根据 UN Comtrade, <https://comtrade.un.org/>, Внешняя Торговля России. <https://russian-trade.com/> 整理而成。

^① 刘志中:《“一带一路”战略下中俄双边贸易的竞争性、互补性及发展潜力》,《经济问题探索》2017年第7期。

(一) 俄中贸易合作稳步发展, 增长空间巨大

俄中的双边贸易额位于俄与东北亚国家贸易之首。2019 年俄中双边贸易额占俄与东北亚双边贸易总额的 70.5%。从趋势上看, 俄中双边贸易额占俄罗斯贸易总额的比重从 2009 年的 8.36% 增至 2019 年的 16.64%, 涨幅近一倍。中国在近 10 年间是俄罗斯的第一大贸易伙伴国^①。俄罗斯从中国的进口额自 2009 年的 228.6 亿美元增至 2019 年的 541.26 亿美元, 占俄罗斯进口总额的比重也从 2009 年的 13.38% 增至 2019 年的 22.2%, 平均年增幅超 9%, 主要进口种类为 SITC7 类^②, 该类 10 年平均占比超 50%。俄罗斯对中国的出口额从 2009 年的 166.69 亿美元增至 2019 年的 567.91 亿美元, 10 年间增长 3.4 倍, 平均年增幅达 13.04%, 主要出口种类为 SITC3 类, 该类占比从 2009 年的 46.69% 大幅增至 2018 年的 73.59%, 俄罗斯成为中国最主要的石油来源国^③。由此可见, 两国贸易额近年呈逐年递增之势(见图 2)。

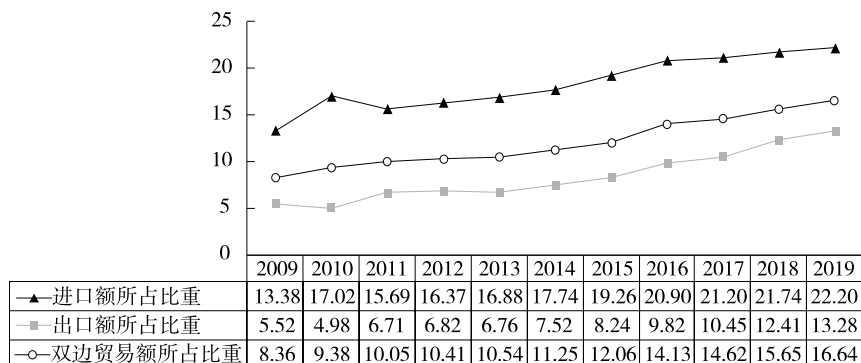


图 2 俄罗斯对中国贸易额占俄贸易总额的比重 (%)

资料来源: 同图 1。

从贸易差额来看, 2009 ~ 2017 年俄罗斯对中国贸易一直保持逆差, 直到

^① Назван крупнейший торговый партнёр России. <https://regnum.ru/news/economy/2685170.html>

^② 根据通行做法, 本文将 SITC0 ~ SITC4 类划分为资源密集型产品, SITC5 类和 SITC7 类划分为资本密集型产品, SITC6 类和 SITC8 类划分为劳动密集型产品, 以便对俄与东北亚地区的贸易商品类型进行分析。

^③ 《俄罗斯连续三年成为中国最大的石油供应国》, <http://www.mofcom.gov.cn/article/i/jyjl/e/201904/20190402848691.shtml>

2018年由逆差转顺差,并在2019年继续延续顺差优势,双边贸易额扩大3.4%^①。俄罗斯在SITC2类和SITC3类上始终保持顺差优势,而在SITC6~SITC8类上始终处于逆差。SITC5类顺差优势不断缩小,直至2013年由顺差转逆差,与此同时SITC4类则于2013年由逆差转顺差。在俄中贸易中,俄罗斯在资源密集型产品上的顺差优势正在不断扩大,而中国在资本密集型和劳动密集型产品上的顺差优势则愈加明显。随着中国对石油需求的不断增加,可以预见,俄罗斯对中国的出口相比俄罗斯从中国的进口将有着更大的增长动力。

(二) 俄日贸易合作在曲折中缓慢发展

2016年以前,日本一直是俄罗斯在东北亚地区的第二大贸易伙伴国,但2017年日本被韩国超越,成为俄罗斯在东北亚地区的第三大贸易伙伴国。俄日双边贸易额占俄罗斯与东北亚五国贸易额的比重从2009年的22.21%降至2019年的12.91%,其相对重要性大幅下降。受到2008年国际金融危机及俄日北方四岛^②问题的牵连,俄日双边贸易额于2009年骤降,达到近12年的历史最低点145.19亿美元,此后4年双边贸易有所回升。然而好景不长,2013年年底乌克兰危机爆发,日本参与对俄罗斯的经济制裁,俄日关系迅速恶化^③,双边贸易又经历了几年的低迷期。2015年叠加全球经济形势消极以及俄罗斯内部形势复杂的负面影响,2016年俄日双边贸易额达到第二个低点,仅为160.64亿美元。经过多年的波折发展,双边贸易额虽然有所增加,但增幅十分有限,2009~2019年双边贸易额仅增加57.94亿美元,年均增幅3.4%。

从贸易差额来看,2012年以前俄罗斯对日本的进出口额水平相当,贸易略有逆差或略有顺差,而自2012年以后,俄罗斯对日本的贸易一直保持顺差,近年来顺差优势有所缩小。从贸易同比增长来看,俄日贸易自2016年低谷走势后有所上升,2017年和2018年双边贸易额同比增长分别为14%和17.7%,但2019年又同比下降4.5%,主要是因为俄罗斯对日本的出口减少,

^① 《俄媒关注:中俄贸易额逆势稳步增长》, <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1660939699663884880&wfr=spider&for=pc>

^② 北方四岛是指俄罗斯千岛群岛和日本北海道之间的国后、择捉、齿舞和色丹四个岛屿,俄罗斯称这四个岛屿为南千岛群岛(Southern Kuriles),日本称之为北方四岛(Northern Islands)。由于历史原因以及重要的资源、军事等原因,导致俄罗斯与日本在北方四岛问题上争执不下。

^③ 张宇:《21世纪初的俄日关系研究》,黑龙江大学2018年硕士论文。

同比下降 8.84%，进口略有上升，同比增长 1.6%^①。俄在 SITC0 类、SITC2 类和 SITC3 类上始终保持对日顺差，而在 SITC5 类、SITC7 类和 SITC8 类上则始终处于逆差。俄对日主要出口 SITC3 类，年平均占比超 75%，主要进口 SITC7 类，年平均占比超过 80%。相对而言，俄罗斯在资源密集型产品上具备一定优势，而日本则在资本密集型产品上具备一定优势。

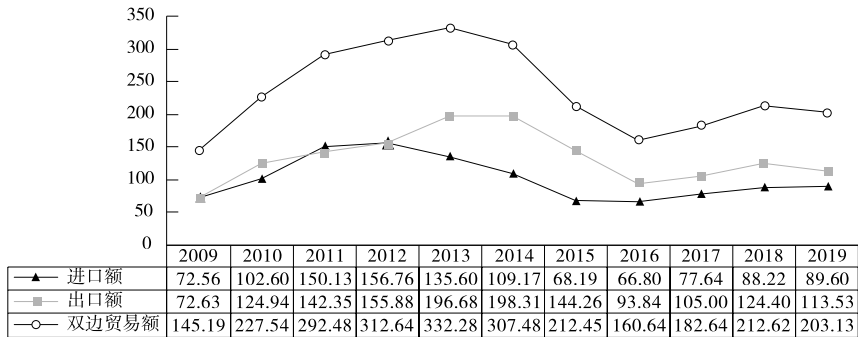


图 3 俄罗斯对日本贸易额变化趋势图 (单位:亿美元)

资料来源:同图 1。

(三) 俄韩贸易合作呈波动式发展

2008 年国际金融危机对俄韩贸易的影响较为短暂,2009 年贸易规模缩减的态势很快被扭转^②,经过几年的恢复双边贸易额于 2014 年形成阶段性高位,达到 270.54 亿美元。受乌克兰危机及俄罗斯总体形势的影响,双边贸易额未能延续增长态势,于 2015~2016 年经历了贸易下降期,此后几年进入稳定发展期。俄韩双边贸易额占俄罗斯贸易总额的比重从 2009 年的 2.23% 增至 2019 年的 3.65%,韩国在俄对外贸易中相对重要性有所上升,特别是 2017 年韩国超越日本,成为俄在东北亚地区的第二大贸易伙伴国。俄韩双边贸易额的增长主要得益于俄对韩出口额的大幅增加,出口额从 2009 年的 56.89 亿美元大幅增至 2019 年的 163.57 亿美元,增长近 3 倍,平均年增长率超 11%。

俄对韩的贸易差额自 2009 年后也始终保持顺差,2018 年贸易顺差达到最大值,为 108.16 亿美元。与中日相似,俄从韩进口类别同样为 SITC7 类,对韩出口也主要集中于 SITC3 类。

^① Товарооборот России с Японией. <https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2020-02/torgovlya-mezhdu-rossiy-i-yaponiy-v-2019-g/>

^② 马斌:《俄韩贸易发展的特点与突破路径》,《韩国研究论丛》2016 年第 1 期。

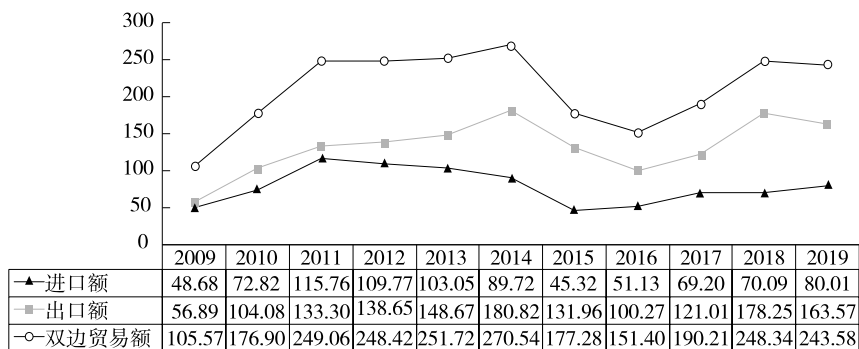


图4 俄罗斯对韩国贸易额变化趋势图 (单位:亿美元)

资料来源:同图1。

(四) 俄蒙贸易不平衡性明显

俄罗斯凭借其与蒙古国毗邻的地理位置,成为蒙古国第一大商品进口来源国,但由于蒙古国落后的经济水平及相对闭塞的经济环境,使得其在俄与东北亚双边贸易中的地位不高,2009~2019年俄蒙双边贸易额占俄与东北亚双边贸易额的比重始终在1%上下浮动,最高时为2012年,占比为1.32%,最低时为2016年,占比为0.95%。在俄蒙双边贸易中,起主导作用的是俄对蒙的出口,主要出口商品为SITC3类,而俄从蒙的进口几乎可以忽略不计,不仅进口额低,进口种类也不全,多个年份缺少SITC4类和SITC9类商品的进口,俄从蒙的进口类别主要为SITC2类和SITC0类。因此,在俄蒙双边贸易中俄有着绝对的顺差优势,除了在SITC2类上处于逆差外,其余所有品类俄均处于顺差。

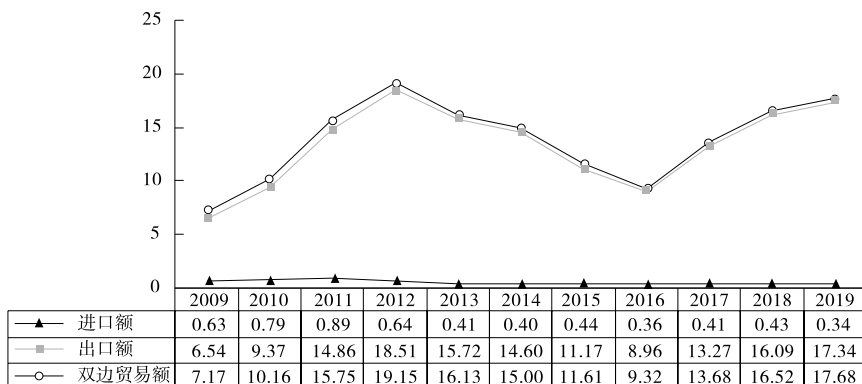


图5 俄罗斯对蒙古国贸易额变化趋势图 (单位:亿美元)

资料来源:同图1。

(五) 俄朝贸易合作走势不容乐观

由于朝鲜国际化水平较低,数据不透明,根据俄罗斯“Внешняя Торговля России”数据库只能查询到2010~2019年俄朝的贸易数据^①,俄朝双边贸易发展总体呈下降趋势。2011年双边贸易达到峰值1.137亿美元,2012年同比下降39.63%,2013年同比增长64.2%,之后4年逐年下降,同比平均下降9.13%。2017年普京总统曾表示,俄罗斯与朝鲜的贸易额几乎为零^②。2018年刷历史最低纪录0.3406亿美元,2019年虽略有回升,但整体趋势不容乐观。

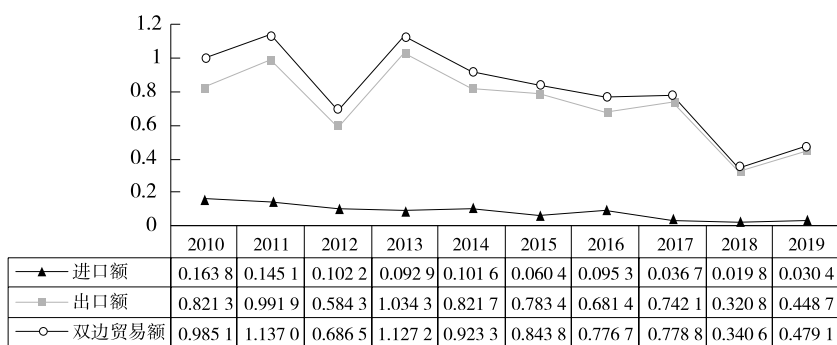


图6 俄罗斯对朝鲜贸易额变化趋势图 (单位:亿美元)

资料来源:作者根据“Внешняя Торговля России”数据库整理而成。

在俄与东北亚五国的贸易中,中国的重要性越来越凸显,与其他四国的差距也在逐步拉大。而日韩在俄对外贸易中的地位大致处于同一水平,从目前来看,俄韩贸易比俄日贸易有着更好的发展势头和前景。俄蒙贸易体量虽然较小,但是近年来其在俄对外贸易中的地位也有所提升。俄朝贸易体量最小,几乎可以忽略不计。俄对东北亚五国的出口类别主要为SITC3类,从中、日、韩三国的进口类别主要为SITC7类,俄与东北亚五国的进口结构与出口结构均较为单一,并且由于中、日、韩对俄的主要出口类别均为SITC7类,因此中、日、韩三国在对俄贸易中构成较强的竞争关系(见图7)。

^① Товарооборот России с КНДР (Северной Кореей). <https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2020-02/torgovlya-mezhdu-rossiy-i-kndr-severnoy-koreey-v-2019-g/>

^② У России и КНДР практически нулевой товарооборот, заявил Путин. <https://ria.ru/20170905/1501766809.html>

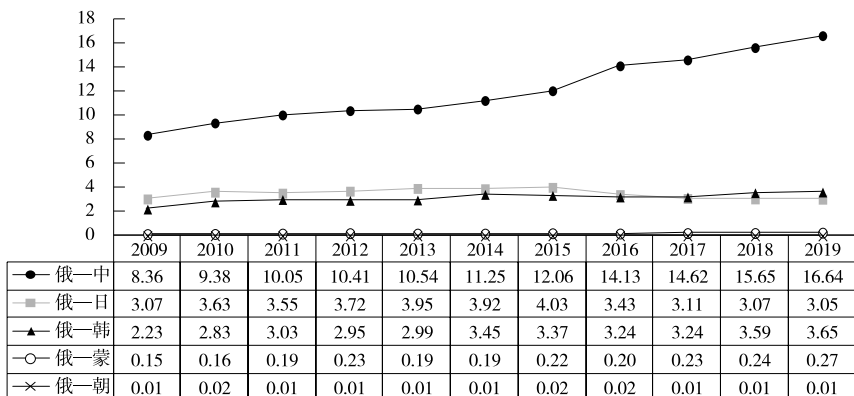


图7 俄罗斯与东北亚五国双边贸易额占俄贸易总额的比重(%)

资料来源:同图1。

二 俄罗斯与东北亚其他国家的贸易竞争性测算与分析^①

本文采用国际惯用的 SITC 作为分析基础,贸易数据均来源于联合国商品贸易统计数据库。按照 SITC 1 位法(REV. 4)将商品分为 10 类,即 SITC0 (食品和活动物)、SITC1 (饮料及烟草)、SITC2 (非食用原料)、SITC3 (矿物燃料、润滑油及有关原料)、SITC4 (动植物油、脂和蜡)、SITC5 (未列明的化学品和有关产品)、SITC6 (按原材料分类的制成品)、SITC7 (机械及运输设备)、SITC8 (杂项制品)和 SITC9 (其他商品和交易)。

目前,学界通常使用出口相似度指数(ESI)^②和显示性比较优势指数(RCA)^③测算贸易竞争性,本文将继续沿用 ESI 指数法测算出口相似度。在比较优势的测算方面,由于 RCA 指数衡量的是产业间贸易,在如今产业内贸易所占的比重越来越大的背景下,只依靠 RCA 指数不能完全反映该国特定产业的国际竞争优势情况,因此,本文将在 RCA 指数的基础之上进一步计算

^① 本文选取 2009~2019 年作为分析的时间区间;俄罗斯与东北亚其他国家,只包括中国、日本、韩国、蒙古国四国,不包括朝鲜,因为朝鲜对外封闭,数据严重缺失,再加之“俄朝贸易几乎为零”,所以,俄罗斯与东北亚其他国家贸易竞争性和互补性的分析均不考虑朝鲜。

^② 胡玫、郑伟:《中国与“一带一路”国家贸易竞争性与互补性分析》,《经济问题》2019 年第 2 期。

^③ 刘倩、刘清杰、聂莹等:《“一带一路”背景下新疆与欧亚经济联盟贸易竞争性与互补性分析》,《新疆社会科学》2018 年第 2 期。

显示性竞争比较优势指数,即 CA 指数,将产业进口的影响考虑在内。

(一) 俄罗斯与东北亚其他国家的出口相似度测算与分析

出口相似度指数由美国经济学家 J. M. 芬格(J. M. Finger)和 M. E. 克赖宁(M. E. Kreinin)^①于 1979 年首次提出,后经美国经济学家 R. 格利克(R. Glick)和 A. K. 罗斯(A. K. Rose)修正^②,其通过分析两国出口商品结构的相似度来判断两国产品在同一市场上的竞争关系,其计算公式为:

$$ESI_{ij} = \left\{ \sum_{k=0}^n \left[\left(\frac{X_{iw}^k/X_{iw} + X_{jw}^k/X_{jw}}{2} \right) \left(1 - \left| \frac{X_{iw}^k/X_{iw} - X_{jw}^k/X_{jw}}{X_{iw}^k/X_{iw} + X_{jw}^k/X_{jw}} \right| \right) \right] \right\} \times 100$$

其中 w 表示 i, j 两国的共同出口目的地,此处的 w 均指世界市场, X_{iw}^k 和 X_{jw}^k 分别表示 i 国和 j 国 k 类商品对同一市场 w 的出口额, X_{iw} 和 X_{jw} 表示 i 国和 j 国对 w 市场的出口总额。ESI 取值范围为 $[0, 100]$, 该值越大表示两国的出口结构越相似,两国在该类产品上的竞争性也就越强,反之则竞争性越弱。该指数计算结果如表 1 所示:

表 1 俄罗斯与东北亚其他国家出口相似度指数计算结果

国别	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
中国	0	2.50	1.57	1.81	2.47	2.36	2.52	2.56	2.91	2.81	2.66	2.64
	1	0.14	0.12	0.12	0.13	0.12	0.12	0.15	0.17	0.15	0.15	0.14
	2	0.68	0.74	0.79	0.70	0.66	0.68	0.61	0.62	0.64	0.69	0.66
	3	1.70	1.69	1.70	1.51	1.53	1.47	1.23	1.28	1.56	1.87	1.88
	4	0.03	0.02	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.04	0.04	0.05
	5	4.14	4.05	4.22	4.69	4.47	4.73	5.70	5.51	5.23	4.89	5.09
	6	12.30	11.20	9.76	10.90	10.21	10.60	12.65	14.71	14.43	13.20	12.51
	7	3.59	2.75	2.27	3.52	4.05	4.03	5.38	5.06	5.48	4.57	5.05
	8	0.77	0.59	0.44	0.93	1.11	1.26	1.67	1.33	1.31	1.09	1.30
	9	0.14	0.09	0.12	0.07	0.08	0.10	0.10	0.28	0.25	0.24	0.52
	总 ESI		25.97	22.82	21.26	24.95	24.61	25.53	30.07	31.90	31.91	29.41

① J. M. Finger, M. E. Kreinin, 1979, A Measure of Export Similarity and Its Possible Uses, The Economic Journal, 89(356): pp. 905 - 912.

② Reuven Glick, Andrew K. Rose, 1999, Contagion and Trade, Journal of International Money and Finance, Vol. 18: pp. 603 - 617.

(续表 1)

国别	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
日本	0	0.57	0.51	0.46	0.46	0.53	0.57	0.68	0.74	0.70	0.77	0.83
	1	0.10	0.08	0.08	0.09	0.09	0.09	0.11	0.12	0.12	0.13	0.15
	2	1.53	1.41	1.48	1.67	1.73	1.63	1.50	1.35	1.44	1.41	1.34
	3	1.81	1.70	1.98	1.68	2.33	2.29	1.82	1.45	1.63	1.81	1.99
	4	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.03	0.03
	5	4.14	4.05	4.22	4.69	4.47	4.73	5.80	5.51	5.23	4.89	5.09
	6	12.30	11.20	9.76	10.90	10.21	10.60	12.35	11.34	11.25	11.35	11.05
	7	3.59	2.75	2.27	3.52	4.05	4.03	5.38	5.06	5.48	4.57	5.05
	8	0.77	0.59	0.44	0.93	1.11	1.26	1.67	1.33	1.31	1.09	1.30
	9	6.67	6.04	6.01	3.40	3.56	2.97	3.58	7.26	4.60	7.17	7.33
	总 ESI	31.50	28.34	26.73	27.36	28.10	28.19	32.92	34.19	31.78	33.23	34.16
韩国	0	0.89	0.84	0.88	0.91	0.87	0.87	0.89	1.03	0.94	0.94	1.11
	1	0.23	0.15	0.14	0.22	0.22	0.26	0.31	0.36	0.29	0.23	0.26
	2	1.10	1.21	1.48	1.36	1.20	1.12	1.04	1.05	1.13	1.17	1.17
	3	6.54	6.99	9.56	10.49	9.67	9.19	6.29	5.55	6.35	7.93	7.78
	4	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01
	5	4.14	4.05	4.22	4.69	4.47	4.73	5.80	5.51	5.23	4.89	5.09
	6	12.30	11.20	9.76	10.90	10.21	10.60	12.65	13.08	12.51	12.22	12.51
	7	3.59	2.75	2.27	3.52	4.05	4.03	5.38	5.06	5.48	4.57	5.05
	8	0.77	0.59	0.44	0.93	1.11	1.26	1.67	1.33	1.31	1.09	1.30
	9	0.79	0.65	0.58	0.58	0.25	0.20	0.19	0.25	0.11	0.10	0.17
	总 ESI	30.36	28.44	29.35	33.61	32.06	32.27	34.24	33.23	33.36	33.15	34.46
蒙古国	0	0.33	0.51	0.37	0.45	0.48	0.30	0.96	1.24	2.12	2.70	1.90
	1	0.07	0.09	0.12	0.19	0.23	0.05	0.04	0.08	0.10	0.04	0.05
	2	2.64	2.97	2.83	3.16	3.07	3.19	3.54	4.31	4.40	4.01	4.18
	3	21.32	22.90	25.27	28.72	38.65	25.91	20.34	26.78	42.72	45.79	45.74
	4	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01
	5	0.04	0.03	0.05	0.03	0.05	0.04	0.05	0.07	0.04	0.02	0.04
	6	1.86	2.10	1.78	1.29	1.36	1.50	2.39	2.37	2.10	1.68	1.27

(续表 1)

国别	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
蒙古国	7	1.24	1.33	1.36	1.47	1.56	1.62	1.53	2.81	0.63	0.73	1.49
	8	0.51	0.57	0.65	0.53	0.67	0.55	0.71	0.96	0.76	0.73	0.85
	9	4.03	3.71	4.10	3.16	3.56	2.97	3.58	15.43	4.60	2.06	5.49
	总 ESI	32.05	34.22	36.53	39.00	49.62	36.14	33.14	54.06	57.48	57.76	61.00

资料来源:作者根据联合国商品贸易统计数据库数据和 ESI 公式计算得到。

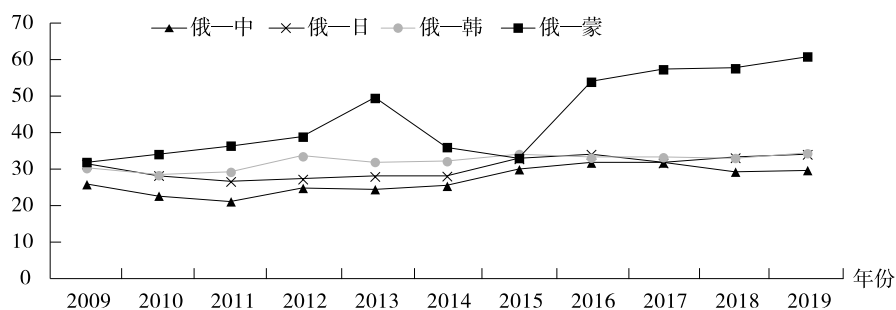


图 8 俄罗斯与东北亚其他国家出口相似度指数图

资料来源:同图 1。

总体上看,俄罗斯与中、日、韩三国的出口相似度较低,出口相似度指数都在 $[20, 35]$ 的区间内,相对稳定。俄罗斯与蒙古国的出口相似度变化较大,最低时只有 32,最高时达到 61,出口相似度指数不够稳定。从出口相似度的角度评价,俄罗斯与东北亚其他国家的竞争程度并不高。

从国别来看,俄罗斯与中国出口相似度于 2009~2011 年呈下降趋势,但 2011~2019 年总体呈上升趋势,说明两国的竞争性在加强,从数值可以得知两国出口相似的部门主要集中在 SITC6 类上。俄罗斯与日本出口相似的部门同样集中在 SITC6 类上,但相似的程度比中国和韩国略低,俄罗斯与日本的竞争性整体呈加强趋势。俄罗斯与韩国除了 SITC6 类外,SITC3 类的出口相似度也较强。俄罗斯与蒙古国在 SITC3 类上的出口相似度指数很高,且近年来两国在 SITC3 类上的相似度大幅增加,从 2009 年的 21.32 增至 2019 年的 45.74。综合 SITC5~SITC8 类的数值,俄罗斯与中、日、韩三国在工业制品上存在一定的竞争关系,且在劳动密集型产品上的竞争性要强于在资本密集型产品上的竞争性,而在初级产品上基本不构成竞争关系。综合 SITC0~SITC4 类,俄罗斯与蒙古国的出口相似度主要体现在初级产品上,尤其是矿物

燃料、润滑油及有关原料。从各国的相似程度上看,总体上俄蒙出口相似度大于俄韩和俄日,俄中出口相似度最低,但由于俄中近几年的 ESI 指数总体呈上升趋势,未来有超过俄韩和俄日的可能。

(二) 俄罗斯与东北亚其他国家显示性竞争比较优势测算与分析

显示性竞争比较优势指数由美国经济学家 T. L. 沃尔拉斯 (T. L. Vollrath)^①于 1991 年提出,它不仅考虑产品出口的比较优势,也将产品进口的比较优势考虑在内,从而得到该产品的真正竞争优势。其计算公式为:

$$CA_{ik} = (X_{ik}/X_i)/(X_{wk}/X_w) - (M_{ik}/M_i)/(M_{wk}/M_w)$$

其中 X_{ik} 表示 i 国 k 类产品的出口额, X_i 表示 i 国全部商品出口额, X_{wk} 表示世界 k 类产品的出口额, X_w 表示世界全部商品出口总额。 M_{ik} 表示 i 国 k 类产品的进口额, M_i 表示 i 国全部商品进口额, M_{wk} 表示世界 k 类产品的进口额, M_w 表示世界全部商品进口总额。

如果一国的 CA 指数大于 0,说明在该产品上存在比较优势,若 CA 指数小于 0,则表明在该产品上不存在比较优势。该指数越高表明国际竞争优势越强,反之,表明国际竞争优势越弱。指数计算结果如表 2 所示:

表 2 东北亚各国显示性竞争比较优势指数计算结果

国别	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
俄罗斯	0	-1.77	-1.83	-1.48	-1.42	-1.49	-1.34	-1.18	-0.87	-0.77	-0.82	-0.76
	1	-1.67	-1.75	-1.54	-1.53	-1.62	-1.57	-1.51	-1.43	-1.47	-1.60	-1.62
	2	0.12	0.29	0.33	0.15	0.14	0.13	0.07	0.29	0.30	0.16	0.21
	3	5.31	4.84	4.09	4.46	4.28	4.50	6.21	5.42	6.24	5.05	5.28
	4	-0.80	-1.10	-0.75	-0.27	-0.16	0.01	-0.11	0.26	0.32	0.04	0.71
	5	-0.75	-0.75	-0.64	-0.66	-0.73	-0.72	-0.76	-0.77	-0.72	-0.78	-0.87
	6	0.01	-0.09	-0.18	-0.22	-0.26	-0.19	-0.01	0.18	0.14	-0.01	-0.05
	7	-0.99	-1.05	-1.21	-1.32	-1.23	-1.18	-0.98	-0.95	-1.07	-1.07	-1.01
	8	-0.81	-0.96	-0.93	-1.06	-1.08	-1.04	-0.87	-0.86	-0.91	-0.97	-0.93
	9	0.07	0.09	-0.20	0.51	0.50	0.52	0.49	1.90	0.74	1.91	2.04
中国	0	0.19	0.18	0.17	0.09	0.05	0.01	-0.08	-0.04	-0.03	-0.08	-0.22

① Thomas L. Vollrath, 1991, A Theoretical Evaluation of Alternative Trade Intensity Measures of Revealed Comparative Advantage, *Weltwirtschaftliches Arch*, (127): pp. 265 - 280.

俄罗斯与东北亚五国贸易特征及中国的战略选择

(续表 2)

国别	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
中国	1	-0.07	-0.07	-0.12	-0.16	-0.15	-0.19	-0.24	-0.25	-0.28	-0.27	-0.29
	2	-3.43	-3.16	-3.15	-3.13	-3.16	-3.03	-2.97	-3.15	-3.21	-2.88	-3.12
	3	-0.71	-0.75	-0.78	-0.84	-0.83	-0.90	-0.93	-1.02	-1.04	-1.06	-1.16
	4	-1.46	-1.25	-1.08	-1.23	-0.99	-0.87	-0.84	-0.80	-0.74	-0.73	-0.95
	5	-0.50	-0.44	-0.36	-0.38	-0.37	-0.34	-0.36	-0.36	-0.32	-0.30	-0.33
	6	0.32	0.46	0.60	0.62	0.69	0.64	0.71	0.70	0.67	0.71	0.78
	7	0.20	0.27	0.33	0.33	0.34	0.27	0.18	0.17	0.21	0.26	0.27
	8	1.35	1.37	1.52	1.59	1.65	1.60	1.34	1.33	1.32	1.38	1.29
	9	-0.05	-0.33	-0.78	-0.83	-1.13	-1.07	-1.10	-0.91	-0.85	-0.92	-0.58
日本	0	-1.32	-1.29	-1.25	-1.23	-1.13	-1.07	-1.21	-1.20	-1.16	-1.18	-1.16
	1	-1.16	-1.10	-1.29	-1.21	-1.06	-0.96	-1.09	-1.16	-1.23	-1.22	-1.29
	2	-1.30	-1.41	-1.26	-1.11	-1.09	-1.10	-1.21	-1.22	-1.11	-1.10	-1.14
	3	-1.77	-1.72	-1.68	-1.76	-1.80	-1.84	-1.64	-1.75	-1.71	-1.60	-1.55
	4	-0.36	-0.36	-0.33	-0.31	-0.31	-0.34	-0.43	-0.41	-0.38	-0.39	-0.40
	5	0.15	0.14	0.15	0.17	0.28	0.26	0.03	-0.03	0.07	0.05	0.09
	6	0.35	0.32	0.33	0.42	0.45	0.39	0.24	0.17	0.16	0.18	0.17
	7	0.97	1.02	1.13	1.14	1.09	1.02	0.84	0.83	0.80	0.85	0.82
	8	-0.54	-0.44	-0.37	-0.44	-0.46	-0.42	-0.60	-0.62	-0.57	-0.48	-0.55
韩国	0	-0.54	-0.55	-0.59	-0.59	-0.59	-0.60	-0.70	-0.71	-0.65	-0.71	-0.71
	1	-0.01	0.02	0.07	0.07	0.03	0.06	0.08	0.08	0.07	0.00	0.07
	2	-1.31	-1.29	-1.30	-1.31	-1.21	-1.23	-1.22	-1.22	-1.13	-1.08	-1.11
	3	-1.41	-1.34	-1.27	-1.28	-1.41	-1.46	-1.47	-1.47	-1.37	-1.31	-1.26
	4	-0.51	-0.47	-0.45	-0.44	-0.38	-0.45	-0.41	-0.45	-0.45	-0.48	-0.52
	5	0.05	0.09	0.19	0.22	0.29	0.29	0.15	0.17	0.24	0.27	0.30
	6	-0.06	-0.06	0.08	0.18	0.13	0.14	0.06	0.07	0.10	0.16	0.18
	7	0.73	0.77	0.86	0.84	0.88	0.84	0.71	0.65	0.66	0.72	0.65
	8	0.23	0.21	0.10	0.07	0.04	-0.02	-0.15	-0.23	-0.29	-0.27	-0.30
9	0.07	0.04	0.03	0.04	-0.01	-0.03	-0.03	-0.01	-0.10	-0.04	-0.02	

(续表 2)

国别	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
蒙古国	0	-1.07	-1.15	-1.29	-1.10	-1.09	-1.03	-1.35	-1.62	-1.15	-1.11	-1.02
	1	-2.11	-2.24	-2.31	-2.13	-2.05	-2.51	-2.88	-2.98	-2.64	-2.14	-2.21
	2	13.24	14.30	11.83	12.17	12.54	16.80	18.61	14.31	10.96	12.65	11.80
	3	0.21	0.51	0.73	0.68	0.91	0.07	0.01	0.98	2.57	2.75	2.90
	4	-1.09	-1.14	-1.02	-0.94	-0.98	-1.07	-1.33	-1.48	-1.13	-1.14	-0.91
	5	-0.47	-0.66	-0.57	-0.49	-0.51	-0.63	-0.70	-0.78	-0.70	-0.64	-0.61
	6	-1.02	-1.14	-1.26	-1.16	-1.28	-1.49	-1.33	-1.00	-1.05	-1.15	-1.25
	7	-0.67	-0.81	-0.73	-0.91	-1.08	-0.86	-0.77	-0.79	-0.93	-0.99	-1.01
	8	-0.41	-0.47	-0.50	-0.43	-0.46	-0.52	-0.55	-0.54	-0.48	-0.46	-0.38
	9	0.73	0.99	1.11	1.07	1.25	1.42	1.55	2.49	1.92	0.32	0.92

资料来源:作者根据联合国商品贸易统计数据库数据和 CA 公式计算得到。

由计算结果可知,俄罗斯稳定具有比较优势的商品类别为 SITC2 类和 SITC3 类,资源密集型产品优势明显,其中 SITC3 类比较优势极强,SITC9 类除 2011 年 CA 指数为负值外,其余年份均为正值,表明俄罗斯在 SITC9 类上也具备一定的比较优势。中国在 SITC0 类产品上的比较优势逐渐减弱,并于 2015 年从比较优势转为比较劣势,综合 SITC0 ~ SITC4 类,中国在资源密集型产品上处于比较劣势,尤其是 SITC2 类比较劣势最为明显,中国稳定具有比较优势的产品类别为 SITC6 类、SITC7 类和 SITC8 类,且 SITC6 类和 SITC8 类的比较优势比 SITC7 类更强,说明中国劳动密集型产品的比较优势强于资本密集型产品。日本在 SITC6 类、SITC7 类和 SITC9 类上稳定具有比较优势,SITC5 类除 2016 年外其余年份 CA 指数均大于 0,可认为日本在 SITC5 类上也具有比较优势,且 SITC7 类的比较优势大于 SITC5 类和 SITC6 类,但 SITC7 类近年来的比较优势有下降的趋势,日本在 SITC0 ~ SITC4 类上所有年份 CA 指数均为负值,即日本在资源密集型产品上劣势明显。韩国近 10 年均具有比较优势的产品类别为 SITC5 类和 SITC7 类,说明韩国在资本密集型产品上比较优势明显,且 SITC7 类优势更为明显,而韩国在 SITC2 类、SITC3 类产品上则常年表现出劣势。蒙古国在 SITC2 类、SITC3 类和 SITC9 类上具有比较优势,尤其是 SITC2 类具有极强的比较优势,但近年来该类比较优势正在减弱,其在 SITC3 类的比较优势呈上升趋势。

通过分析可知,俄罗斯与中、日、韩三国具有比较优势的部门均不同,基

本不构成竞争关系,但俄罗斯与蒙古国在 SITC2 类和 SITC3 类产品上存在一定的竞争关系,相对而言俄罗斯在 SITC3 类竞争优势明显,而蒙古国则在 SITC2 类优势明显,综合来看俄罗斯与东北亚其他国家竞争不大。中日两国在 SITC6 类和 SITC7 类产品上竞争关系明显,日韩两国在资本密集型产品上竞争关系明显,中、日、韩三国在 SITC7 类上均构成竞争关系,且日本在 SITC7 类比较优势最强,中国最弱。

三 俄罗斯与东北亚其他国家的贸易互补性测算与分析

本文使用贸易互补性指数(TCI)和贸易结合度指数(TCD)测算俄罗斯与东北亚其他国家的贸易互补程度,其中贸易互补性指数将从单类和综合两个角度进行分析。

(一) 俄罗斯与东北亚其他国家的贸易互补性指数测算与分析

贸易互补性指数(Trade Complementarity Index)由澳大利亚经济学家彼得·德赖斯代尔(Peter Drysdale)^①提出,它可以用来衡量两个国家之间的贸易紧密程度与贸易互补关系,计算公式为:

$$\text{单类产品贸易互补性指数: } TCI_{ijk} = RCA_{ik}^x \times RCA_{jk}^m$$

$$\text{综合贸易互补性指数: } TCI_{ij} = \sum_k [(RCA_{ik}^x \times RCA_{jk}^m) \times (M_{wk}/M_w)]$$

其中: $RCA_{ik}^x = (X_{ik}/X_i)/(X_{wk}/X_w)$,表示 i 国在 k 类产品上的出口比较优势; $RCA_{jk}^m = (M_{jk}/M_j)/(M_{wk}/M_w)$,表示 j 国在 k 类产品上的进口比较优势; X_{ik}/X_i 表示 i 国 k 产品出口额占 i 国总出口额的比重; X_{wk}/X_w 表示世界 k 类产品出口额占世界总出口额的比重; M_{jk}/M_j 表示 j 国 k 类产品进口额占 j 国总进口额的比重; M_{wk}/M_w 表示世界 k 类产品进口额占世界总进口额的比重。一般认为, $0 \leq TCI_{ij} < 1$ 表示 i、j 两国互补性较弱, $TCI_{ij} \geq 1$ 表示 i、j 两国互补性较强。

以俄罗斯为出口国、其他东北亚国家为进口国的综合贸易互补性指数测算结果如图 9 所示:

从总体上看,除个别年份外,俄罗斯与东北亚其他国家贸易互补性指数均大于 1,说明俄罗斯与东北亚区域的贸易互补性强,其中俄韩^②、俄日贸易

^① Peter Drysdale, 1969, Japan, Australia and New Zealand: the Prospects for Western Integration. Economic Record, The Economic Society of Australia, Vol. 45(3), pp. 321 - 342.

^② 为便于表述,国家简称中在前的国家为出口国,在后的国家为进口国,下同。

互补性较强,且俄韩贸易互补性于 2011 年超过俄日。俄中贸易互补性在四国中是最低的,但两国的贸易互补性自 2013 年后不断加强。俄蒙贸易互补性也较强,但起伏较大。

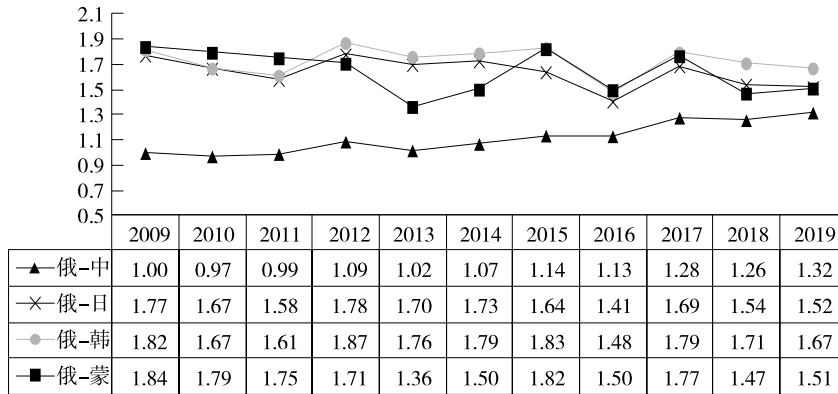


图 9 以俄罗斯出口、东北亚其他国家进口的综合 TCI 指数趋势图

资料来源:作者根据联合国商品贸易统计数据库数据和 TCI 公式计算得到。

从贸易结构上看,俄中、俄日、俄韩互补产业主要集中在 SITC2 类和 SITC3 类等资源密集型产品上,且俄日、俄韩相比于俄中在 SITC3 类的贸易互补性更明显,俄中则在 SITC2 类的贸易互补性更明显,俄罗斯与中、日、韩三国最具有互补性的产业均为 SITC3 类。俄蒙在 SITC3 类和 SITC6 类上稳定互补,SITC4 类于 2015 年后由非互补转为互补。

表 3 以俄罗斯出口、东北亚其他国家进口的单类产品 TCI 指数计算结果

贸易伙伴	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
俄-中	0	0.10	0.08	0.09	0.15	0.15	0.20	0.28	0.33	0.31	0.39	0.45
	1	0.06	0.04	0.05	0.09	0.09	0.11	0.17	0.19	0.15	0.12	0.14
	2	3.26	2.55	2.51	2.56	2.59	2.76	3.22	4.14	3.93	3.40	3.81
	3	4.64	4.30	3.71	4.27	4.04	4.59	6.70	6.44	7.65	6.33	7.23
	4	0.99	0.39	0.36	0.89	0.81	0.81	0.92	1.18	1.03	1.02	1.92
	5	0.32	0.33	0.35	0.39	0.37	0.38	0.45	0.42	0.40	0.37	0.38
	6	0.85	0.65	0.51	0.59	0.54	0.62	0.66	0.77	0.72	0.65	0.63
	7	0.12	0.09	0.08	0.12	0.14	0.13	0.16	0.15	0.16	0.13	0.14
	8	0.05	0.04	0.03	0.06	0.07	0.07	0.09	0.07	0.07	0.06	0.06

俄罗斯与东北亚五国贸易特征及中国的战略选择

(续表 3)

贸易伙伴	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
俄—中	9	0.14	0.80	1.95	0.51	0.70	0.65	0.69	2.51	0.83	2.11	1.61
俄—日	0	0.57	0.38	0.42	0.56	0.48	0.57	0.77	0.91	0.87	0.98	0.91
	1	0.37	0.24	0.26	0.37	0.35	0.35	0.49	0.57	0.46	0.37	0.44
	2	1.57	1.35	1.20	1.18	1.19	1.32	1.68	2.00	1.74	1.64	1.74
	3	10.39	9.11	7.54	8.47	8.44	9.16	11.62	10.58	11.90	9.07	9.41
	4	0.27	0.12	0.12	0.24	0.27	0.34	0.48	0.63	0.55	0.56	0.86
	5	0.26	0.27	0.30	0.33	0.30	0.31	0.45	0.44	0.38	0.36	0.37
	6	0.63	0.58	0.51	0.55	0.53	0.55	0.73	0.87	0.85	0.79	0.80
	7	0.07	0.05	0.04	0.07	0.08	0.08	0.11	0.11	0.11	0.09	0.10
	8	0.08	0.06	0.05	0.09	0.11	0.12	0.16	0.13	0.13	0.11	0.13
	9	0.84	1.14	1.07	0.20	0.19	0.21	0.24	0.93	0.40	0.97	1.04
俄—韩	0	0.28	0.19	0.23	0.32	0.29	0.36	0.49	0.60	0.55	0.65	0.62
	1	0.08	0.05	0.04	0.07	0.07	0.08	0.12	0.14	0.11	0.10	0.10
	2	1.46	1.21	1.24	1.27	1.18	1.31	1.56	1.89	1.66	1.56	1.66
	3	10.68	9.16	7.78	8.88	8.74	9.49	13.42	11.66	12.98	10.67	11.02
	4	0.34	0.15	0.15	0.33	0.31	0.41	0.45	0.67	0.61	0.61	1.00
	5	0.28	0.30	0.31	0.36	0.34	0.35	0.44	0.43	0.39	0.36	0.37
	6	1.06	0.91	0.73	0.81	0.76	0.78	0.94	1.16	1.03	0.89	0.93
	7	0.09	0.07	0.05	0.08	0.10	0.09	0.13	0.13	0.13	0.11	0.12
	8	0.04	0.04	0.03	0.06	0.07	0.08	0.11	0.09	0.09	0.08	0.09
	9	0.15	0.22	0.22	0.04	0.04	0.04	0.04	0.12	0.11	0.12	0.12
俄—蒙	0	0.51	0.75	1.01	0.67	0.47	0.53	0.88	1.25	1.02	1.16	0.92
	1	0.51	0.84	1.03	0.81	0.69	0.84	1.18	1.34	0.92	0.59	0.69
	2	0.09	0.15	0.12	0.10	0.07	0.12	0.15	0.19	0.16	0.13	0.14
	3	7.91	6.18	8.33	7.61	6.39	7.50	13.05	11.80	12.65	8.70	9.67
	4	0.83	0.91	1.04	0.90	0.75	0.94	1.35	2.11	1.47	1.41	1.70
	5	0.23	0.27	0.31	0.34	0.22	0.28	0.37	0.38	0.33	0.27	0.26
	6	1.16	1.27	1.31	1.10	1.16	1.37	1.51	1.41	1.40	1.37	1.42
	7	0.11	0.12	0.15	0.13	0.14	0.11	0.12	0.12	0.14	0.13	0.14

(续表 3)

贸易伙伴	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
俄—蒙	8	0.05	0.07	0.08	0.05	0.05	0.06	0.08	0.07	0.06	0.05	0.05
	9	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

资料来源：同图 9。

以东北亚其他国家为出口国、俄罗斯为进口国的综合贸易互补性指数计算结果如图 10 所示：

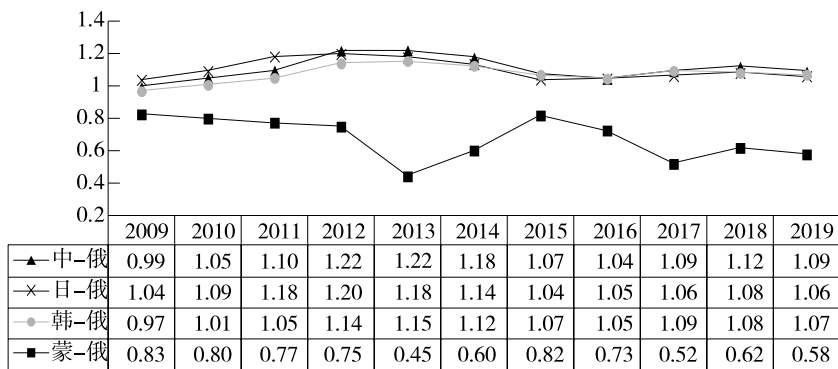


图 10 以东北亚其他国家出口、俄罗斯进口的综合 TCI 指数趋势图

资料来源：同图 9。

表 4 以东北亚其他国家出口、俄罗斯进口的单类产品 TCI 指数计算结果

贸易伙伴	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
中—俄	0	0.94	0.96	0.83	0.81	0.80	0.75	0.71	0.68	0.62	0.68	0.60
	1	0.30	0.30	0.27	0.29	0.28	0.29	0.33	0.36	0.31	0.33	0.31
	2	0.16	0.09	0.08	0.11	0.11	0.13	0.17	0.17	0.15	0.18	0.17
	3	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01
	4	0.10	0.06	0.05	0.05	0.05	0.05	0.07	0.06	0.06	0.11	0.12
	5	0.48	0.54	0.56	0.57	0.58	0.61	0.65	0.64	0.65	0.69	0.72
	6	1.14	1.16	1.19	1.43	1.46	1.43	1.37	1.35	1.31	1.43	1.51
	7	1.52	1.59	1.85	2.02	1.94	1.75	1.44	1.37	1.55	1.58	1.48
	8	1.82	2.14	2.18	2.65	2.75	2.58	2.02	1.92	1.97	2.09	1.95
	9	0.05	0.04	0.07	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.01	0.01	0.03

(续表 4)

贸易伙伴	类别	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
日—俄	0	0.20	0.19	0.14	0.15	0.17	0.17	0.19	0.17	0.16	0.20	0.19
	1	0.21	0.21	0.19	0.21	0.21	0.21	0.25	0.26	0.24	0.30	0.33
	2	0.35	0.16	0.14	0.26	0.28	0.32	0.42	0.37	0.33	0.37	0.35
	3	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03	0.01	0.01	0.01	0.01
	4	0.07	0.05	0.03	0.03	0.04	0.04	0.05	0.05	0.04	0.08	0.08
	5	0.98	0.99	0.95	1.01	1.14	1.11	1.15	1.10	1.07	1.10	1.23
	6	0.96	0.95	0.94	1.16	1.17	1.09	0.98	0.91	0.90	0.99	1.02
	7	1.79	1.91	2.27	2.56	2.40	2.22	1.82	1.74	1.90	1.91	1.80
	8	0.56	0.68	0.72	0.81	0.82	0.79	0.63	0.61	0.66	0.73	0.66
	9	2.22	2.78	3.46	0.10	0.11	0.09	0.14	0.84	0.29	0.34	0.45
韩—俄	0	1.00	0.31	0.27	0.29	0.28	0.26	0.25	0.24	0.21	0.24	0.25
	1	0.31	0.54	0.50	0.56	0.54	0.60	0.71	0.76	0.72	0.67	0.75
	2	0.50	0.14	0.14	0.21	0.19	0.22	0.29	0.29	0.26	0.30	0.30
	3	0.25	0.04	0.05	0.05	0.04	0.05	0.09	0.05	0.05	0.05	0.05
	4	0.05	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02	0.04	0.03	0.02	0.03	0.03
	5	0.03	1.02	1.02	1.14	1.27	1.25	1.28	1.32	1.28	1.36	1.51
	6	0.95	0.95	0.98	1.21	1.14	1.10	1.01	1.05	1.00	1.06	1.17
	7	0.98	1.82	2.10	2.25	2.26	2.11	1.83	1.71	1.91	1.86	1.74
	8	1.75	0.90	0.76	0.90	0.89	0.81	0.66	0.61	0.60	0.63	0.57
	9	0.74	0.30	0.33	0.01	0.01	0.00	0.00	0.03	0.00	0.00	0.01
蒙—俄	0	0.07	0.11	0.19	0.10	0.15	0.09	0.27	0.29	0.47	0.70	0.43
	1	0.10	0.21	0.34	0.29	0.54	0.13	0.10	0.17	0.21	0.08	0.12
	2	7.55	8.64	10.27	9.13	8.03	12.29	17.94	13.80	9.53	12.01	11.23
	3	0.22	0.18	0.20	0.19	0.16	0.15	0.30	0.25	0.37	0.29	0.30
	4	0.00	0.01	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.03	0.01	0.02	0.02
	5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00
	6	0.12	0.15	0.16	0.11	0.12	0.13	0.19	0.19	0.17	0.15	0.12
	7	0.03	0.05	0.02	0.05	0.06	0.06	0.05	0.08	0.02	0.02	0.05
	8	0.05	0.05	0.06	0.07	0.07	0.05	0.06	0.07	0.06	0.07	0.07
	9	0.11	0.27	0.13	0.20	0.14	0.11	0.19	1.79	0.35	0.10	0.34

资料来源:同图9。

以中国为出口国、俄罗斯为进口国的 TCI 指数,除 2009 年外其余年份均大于 1,中俄贸易互补性较强,且中俄与俄中贸易互补性水平基本一致,两个方向的 TCI 指数都在 [0.95, 1.35] 的范围内浮动,中俄稳定互补的产业为 SITC6 ~ SITC8 类,且 SITC8 类互补性强于 SITC7 类和 SITC6 类,但 SITC7 类和 SITC8 类的互补性自 2013 年以后呈减弱趋势,中俄在 SITC5 类上的互补性则呈现加强趋势。以日本、韩国为出口国、俄罗斯为进口国的 TCI 指数除个别年份外均大于 1,日俄、韩俄贸易互补性较强,日俄稳定互补的产品为 SITC7 类,SITC5 类于 2012 年由非互补转为互补且互补性呈加强趋势,日俄互补产业主要集中在资本密集型产品上。韩俄 SITC5 类和 SITC7 类在 2009 年非互补,但是这两类产品的互补性在 2010 年有了巨大的飞跃,且自 2010 年后保持稳定互补,韩俄 SITC6 类则在 2012 年后开始互补。综合两个贸易方向,日俄、韩俄综合贸易互补性水平显然低于俄日、俄韩综合贸易互补性水平,原因可能是考虑到地域距离和运输成本,日本和韩国的矿产资源大部分只能从俄罗斯进口,而日本和韩国发展较好的 SITC5 ~ SITC7 类产品除了要面临对方的竞争外,还要面临来自中国的竞争,俄罗斯在 SITC5 ~ SITC7 类产品上的贸易伙伴国选择范围更广,致使日俄、韩俄的综合互补性低于俄日、俄韩的综合互补性。以蒙古国为出口国、俄罗斯为进口国的综合 TCI 指数均小于 1,蒙俄的互补性较弱,唯一互补的产业为 SITC2 类,这可能是蒙古国经济水平较为落后、其出口产品质量不高所致。从总体上看,中俄、日俄、韩俄的贸易互补性发展较为平稳且互补性水平较高,而蒙俄贸易互补性变化幅度较大且互补性水平较低。

(二) 俄罗斯与东北亚其他国家的贸易结合度指数测算与分析

由以上分析可知,除蒙俄贸易外,俄罗斯与东北亚区域整体的贸易互补性较强,在此基础上通过测算俄罗斯与东北亚其他国家的贸易紧密度对进一步分析俄罗斯与这些国家的贸易潜力具有重要意义。本文采用美国经济学家 A. J. 布朗(A. J. Brown)提出的贸易结合度指数(TCD)测算俄与东北亚其他国家在贸易方面的相互依存度和紧密程度,其计算公式为:

$$TCD_{ij} = \frac{X_{ij}/X_i}{M_j/M_w}$$

其中 X_{ij}/X_i 表示 i 国对 j 国的出口额占 i 国出口总额的比重, M_j/M_w 表示 j 国进口总额占世界进口总额的比重, $TCD_{ij} < 1$ 表示两国的贸易不够紧密, $TCD_{ij} > 1$ 则表明两国的贸易关系较为紧密。以俄罗斯为出口国、东北亚其他国家为进口国的 TCD 指数计算结果见表 5:

表 5 俄罗斯与东北亚其他国家的贸易结合度指数计算结果

年份	以俄罗斯出口衡量的贸易结合度指数				以东北亚其他国家出口衡量的贸易结合度指数			
	俄—中	俄—日	俄—韩	俄—蒙	中—俄	日—俄	韩—俄	蒙—俄
2009	0.65	0.52	0.69	10.32	1.01	0.39	0.80	1.62
2010	0.52	0.66	0.90	10.43	1.20	0.67	1.06	1.53
2011	0.68	0.57	0.87	10.54	1.18	0.83	1.07	1.44
2012	0.67	0.60	0.91	10.66	1.22	0.89	1.15	1.36
2013	0.64	0.82	1.00	8.62	1.31	0.89	1.16	0.84
2014	0.70	0.90	1.27	10.50	1.47	0.85	1.13	0.68
2015	0.79	1.08	1.41	13.75	1.34	0.72	0.78	1.45
2016	0.97	0.85	1.35	14.68	1.53	0.68	0.83	0.97
2017	0.97	0.75	1.21	14.59	1.42	0.65	0.90	0.82
2018	1.09	0.69	1.38	11.36	1.50	0.77	0.94	0.96
2019	1.19	0.68	1.40	12.18	1.47	0.76	1.06	0.66

资料来源:作者根据联合国商品贸易统计数据库数据和 TCD 公式计算得到。

与俄罗斯出口贸易结合度最高的国家是蒙古国,已有数据中除 2013 年外其他年份的 TCD 指数均大于 10,最大时将近 15,这也验证了前述俄罗斯是蒙古国第一大进口来源国的结论,但蒙古国对俄罗斯的贸易结合度却比俄罗斯对蒙古国的贸易结合度低得多,说明俄罗斯对蒙古国的依赖程度远低于蒙古国对俄罗斯的依赖程度,两国的双边贸易极不平衡。与俄罗斯出口贸易结合度第二高的国家是韩国,自 2010 年后俄韩贸易结合度和韩俄贸易结合度大多保持在 $[0.9, 1.4]$ 的区间内,双方的贸易依赖程度大致平衡,俄韩自 2013 年后 TCD 指数始终大于 1,而韩俄 2013 年后的 TCD 指数则经历了先下降后上升的波动态势,说明近些年俄罗斯出口韩国相比于韩国出口俄罗斯,前者的贸易紧密度更为稳定且贸易相互依存度也更强。俄罗斯出口中国进口的贸易结合度指数 2017 年以前均小于 1,紧密度有限,但中国出口俄罗斯进口的 TCD 指数各年均大于 1,说明俄罗斯对中国进口的依赖度较大,且两个方向的 TCD 指数自 2010 年后总体呈上升趋势,说明两国的贸易紧密度正在不断加强。俄罗斯对日本的贸易结合度和日本对俄罗斯的贸易结合度基本小于 1,两国的紧密度和相互依赖程度一般。

总体来看,俄罗斯与东北亚其他国家的贸易关系较为紧密但程度不高,俄罗斯与东北亚区域贸易还存在一定的增长空间。

四 研究结论及中国的战略选择

本文从俄罗斯角度来看东北亚国家的贸易合作问题,首先分析了俄罗斯与东北亚其他国家的贸易合作现状及问题,之后在此基础上分别测算并分析俄罗斯与东北亚国家的贸易竞争性和互补性水平,并对贸易关系的紧密程度进行分析。

(一) 主要研究结论

第一,俄罗斯与东北亚其他国家总体竞争性较弱。从 ESI 指数来看,俄罗斯与中、日、韩三国竞争性稳定较弱,除了 SITC6 类构成一定竞争关系外,其他类别基本不构成竞争关系。俄罗斯与蒙古国的竞争性起伏较大,主要竞争部门为 SITC2 类和 SITC3 类等初级产品。从 CA 指数来看,俄罗斯具有竞争优势的是资源密集型产品,尤其是 SITC3 类竞争优势十分明显,中、日、韩三国则在制成品上具有竞争优势,且中国在劳动密集型产品上优势明显,日本和韩国在资本密集型产品上优势明显,而蒙古国稳定具有比较优势的仅有 SITC2 类且其在该类上极具竞争优势。俄罗斯与中、日、韩三国优势部门不相同,因此不构成竞争关系,但俄罗斯与蒙古国的优势部门存在一定重合,在世界市场上可能构成一定的竞争关系。

第二,俄罗斯与东北亚其他国家的贸易互补性较强。从俄罗斯为出口国、东北亚其他国家为进口国角度看,俄韩、俄日互补性强于俄蒙、俄中,但俄中贸易互补性自 2013 年后不断加强,这主要得益于俄罗斯大量矿产资源出口中国。俄罗斯与中、日、韩三国的互补产业主要集中在 SITC2 类和 SITC3 类等资源密集型产品上,俄蒙则在 SITC3 类和 SITC6 类上稳定互补,2015 年后俄蒙互补产业由两类扩展至三类。从东北亚其他国家为出口国、俄罗斯为进口国角度看,中国与俄罗斯的互补产品集中在 SITC6 ~ SITC8 类,日韩与俄罗斯互补产品集中在 SITC5 类和 SITC7 类等资本密集型产品上,中、日、韩三国与俄罗斯的互补产品均为工业制成品,蒙俄互补性较弱,唯一互补的产业为 SITC2 类。

第三,俄罗斯与东北亚地区的贸易关系较为紧密但程度不高。俄韩双边贸易相互依赖程度较强,且两国对于彼此的贸易重要性大致平衡。中国对俄罗斯的贸易结合度略高于俄罗斯对中国的贸易结合度,两国贸易紧密程度有限但相互依赖程度正在不断加深。俄日两国贸易紧密度一般且自 2015 年后呈现减弱趋势。俄蒙双边贸易则面临不平衡的问题。

第四,综合近 10 年贸易趋势及各类指数测算结果可以看出,俄罗斯与中国、韩国的贸易发展前景要优于日本、蒙古国。俄中双边贸易近 10 年增长趋势明显,增长率高,贸易互补性和贸易结合度也在不断加强,中国是俄罗斯在东北亚地区最具贸易发展潜力的国家。韩国于 2017 年超过日本成为俄罗斯在东北亚地区的第二大贸易伙伴国,俄韩的贸易互补性水平和俄韩的贸易紧密度也有所提升,韩国在俄罗斯贸易中的重要性相对提高,但俄韩双边贸易额和互补性提升水平不及中国。俄日近些年双边贸易额起伏较大且增长有限,俄日贸易紧密度自 2015 年后呈减弱趋势,发展前景一般。俄蒙贸易起伏大且体量小,对俄罗斯的重要性可忽略不计。

综上所述,俄罗斯与东北亚其他国家贸易竞争性较弱而互补性较强,考虑到目前俄罗斯与东北亚其他国家贸易关系的紧密程度,贸易合作仍存在一定的发展空间,且俄中、俄韩的贸易前景要优于俄日、俄蒙。

(二) 俄罗斯的应对措施及对中国的影响

俄罗斯与东北亚其他国家具有较强的合作潜力。近年来,俄罗斯的远东开发优惠政策越来越大,尤其是符拉迪沃斯托克经济特区和自由港的建立,俄罗斯与东北亚其他国家的贸易合作越来越密切,俄方仍然会发挥资源优势,积极推进与东北亚其他国家的经贸合作,扩大和提高俄罗斯在该地区的贸易规模和水平,从而提升在该地区的影响力。

第一,俄罗斯在注重贸易量的同时,将更加注重贸易合作的质,支持本国企业积极探索新的合作模式以获得长远发展,资源优势已经不能满足俄罗斯贸易的发展要求,跨境电商、数字经济、服务贸易等将会作为未来发展的重要方向。

第二,在未来相当一段时间内东北亚贸易总体格局不会改变,俄中仍是东北亚贸易合作的主体,但俄罗斯将会逐渐加强与其他国家的贸易合作。俄韩贸易整体保持稳定增长趋势;俄日贸易则在曲折中缓慢发展;俄蒙贸易从 2016 年上升趋势明显;俄罗斯对朝鲜也日益重视,俄朝贸易从 2019 年开始回暖。总的来说,俄罗斯将会越来越重视与东北亚其他国家的贸易合作。

第三,俄罗斯将加快推动与东北亚其他国家贸易便利化。俄方将会积极携手中方在该地区反对贸易保护主义,消除贸易壁垒,拓宽贸易合作领域,改善贸易结构,简化海关程序,降低通关成本,在风险防控、检验检疫、标准计量等方面进行深度合作。

俄罗斯的东北亚贸易举措对中方来说是互助的。中方的优势是劳动密集型产品,俄方的优势是资源密集型产品,双方贸易结构互补,贸易需求互

补,中俄携手共同推动东北亚地区平衡发展,是外部世界的客观要求也是内部发展的实际情况,俄罗斯的贸易举措也正是中方推动东北亚贸易高质量发展的实际需求,维护东北亚地区平衡发展是两个大国的共同担当,可以说中俄合作正处于一个历史的机遇期。

(三) 中国的战略选择

“一带一路”倡议为加强东北亚区域合作提供了行之有效的路径,符合东北亚各方国际合作的战略需求,促进了该地区经济高效、公平、可持续健康发展,形成了更加紧密的区域经济合作与协调机制,建立了更注重发展质量和效益的经济合作平台,对东北亚区域经济合作产生了显著的正向影响。通过研究俄罗斯与东北亚其他国家的贸易特征,有助于我们更加清晰地了解俄罗斯与东北亚其他国家之间的贸易合作水平,挖掘新的经济合作潜力,探索符合中国的战略抉择与实施路径。

第一,建立中国在东北亚地区的话语体系,推动更加开放、包容、普惠、平衡、共赢的东北亚新型经济区域化。由于俄罗斯与东北亚其他国家贸易竞争性较弱,而且各国的产品又各有优势,各国之间互补性较强,俄罗斯的竞争优势在资源密集型产品上,中国在劳动密集型产品上,日本和韩国在资本密集型产品上,蒙古国在 SITC2 类初级产品上,朝鲜在国际贸易中多年呈逆差态势,从贸易角度来看影响微乎其微,东北亚各方正好优势互补。因此,中国提出在东北亚地区推动新型经济区域化的倡议阻力也就较小。

如前所述,东北亚地区是大国力量交汇的地方,这里存在美日韩同盟、日本崛起、俄罗斯复苏、中国复兴、朝鲜危机等国际极为关注的地缘问题。经济方面,东北亚地区经济发展空间仍然巨大,通过创造稳定的新型区域经济环境,提升区域经济质量和效益,保持区域及区域内各国经济持续增长,使东北亚各国不断提升开放水平,挖掘经济合作潜能,包容普惠,互利共赢,创造平衡的经济合作生态环境,遵守契约精神,以经济合作促进地区和平稳定发展。因此,我们有必要在该地区建立自己的话语体系,提出在“一带一路”框架内推动东北亚经济区域化的发展倡议,助力“一带一路”高质量发展。

第二,以中俄合作为基础,发挥好中、日、韩经贸合作优势,讨论建立东北亚经济走廊。中国与日韩的经贸合作拥有较好基础,三方经济水平相近,是彼此重要的经贸伙伴,贸易额从 1999 年的 1 300 亿美元增至 2018 年的 7 200 亿美元,在东北亚经济格局中发挥着举足轻重的作用。

从支持共建“一带一路”倡议来看,目前,中俄将继续深入开展“一带一路”建设与欧亚经济联盟建设对接;日本从倡议提出之初的抵制、观望态度转

变为现在的积极参与;在韩国越来越多的人渴望更加深入了解“一带一路”倡议,并希望借助“一带一路”建设拓展深化两国在各领域的合作,尤其应携手加速推进东北亚经济一体化;蒙古国是最早支持“一带一路”倡议的国家之一,是中蒙俄经济走廊的重要组成部分,双方大力推动“一带一路”与“发展之路”对接。

总的看来,“一带一路”倡议在东北亚地区有较为坚实的基础,抓好中俄全面战略协作伙伴关系,利用好中、日、韩区域经济一体化发展良好势头,按照李克强总理提出的打造“中日韩+X”模式为引领,优先将东北亚其他国家作为“X”的重要一员,从而勾画出东北亚经济走廊的初步框架,推动东北亚区域经济向高质量发展迈进。

第三,拓宽区域合作平台,立足国内大循环,依靠国内国际两个市场积极参与国内国际双循环。东北亚地区贸易关系紧密但程度不高,合作空间巨大但缺乏行之有效的路径。俄中贸易呈不断加深趋势,俄日贸易呈逐渐减弱的趋势,俄韩贸易基本平衡,俄蒙贸易不平衡,俄朝贸易几乎为零,可见,东北亚地区整体贸易合作水平较低,缺乏拓宽区域合作的战略选择和实施路径。随着经济全球化的发展趋势,东北亚区域合作应该突破狭隘的地理空间限制,使地方合作由毗邻地区向各国的腹地延伸,并最终形成以东北亚经济圈为中心向世界延伸的发展态势。

同时,积极推动东北亚经济发展与国内京津冀、长三角、成渝经济圈等区域的战略对接,加强国际营销体系建设,深化区域内产能和装备制造合作,加强跨境基础设施互联互通,打造区域国际物流枢纽,从而构建一个能够循环起来的东北亚经济圈。

第四,优化贸易结构,培育新兴产业,用好合作平台。当前,东北亚局势整体较好,但地区贸易合作仍不平衡。在贸易结构上应该大力发展高质量、高技术、高附加值产品贸易,拓宽国际市场,扩大中间贸易规模,优化区域布局,实行更高程度的商品分工,鼓励跨国公司发展,提高国际化经营水平,加快融入全球贸易体系,形成区域贸易行业结构合理化的组织体系;积极融入全球创新体系,加快推进区域创新建设,合力构建区域创新发展平台,尤其要加大5G、人工智能、大数据、云计算、物联网等领域的合作。同时,利用好已有的经济合作组织和平台。例如,上合组织、“一带一路”、欧亚经济联盟、中蒙俄经济走廊、瓦尔代俱乐部、东方经济论坛等,进一步加强地区间政策沟通,介绍中国经验,提出中国倡议,作出中国贡献。

(责任编辑:高晓慧)