

基于“通权论”的北极地缘 政治发展趋势研究

李振福 崔林嵩

【内容提要】 随着全球化和科技的发展进步,地缘政治理论获得了新的发展空间。传统地缘政治主导下的地区间战略博弈多以对抗为主,不能很好地解决北极在全球治理中出现的新问题。互联互通作为当今社会的新兴发展趋势,有利于北极相关国家形成平等和谐、合作共赢的发展局面。本文在对比传统地缘政治理论后提出“通权论”,认为“通权论”是一种倡导互联互通、合作互惠的新地缘政治理论,是未来地缘政治理论的发展趋势,并基于“通权论”分析了未来北极地缘政治发展趋势,对中国的应对策略提出建议。

【关键词】 北极 地缘政治 “通权论”

【基金项目】 国家社会科学基金后期资助项目《“通实力”研究》(项目编号:19FZZB013);国家社会科学基金重大项目《东亚历史海域研究》(项目编号:18ZDA207)。

【作者简介】 李振福,大连海事大学专业学位教育学院院长,大连海事大学航运经济与管理学院教授,大连海事大学极地海事研究中心主任;崔林嵩,大连海事大学交通运输工程学院硕士研究生。

一 引言

北极地区具有十分重要的军事战略地位。“冷战”时期,由于地理位置的优越,北极成为美苏两大军事集团对抗的前沿地带,环北冰洋区域密布着攻击性武器和预警系统,北极地区被高度军事化,同时也成为地缘政治敏感区域,这使得北极地区的合作举步维艰。苏联领导人戈尔巴乔夫执政后,美苏

关系转暖。1987年10月,在苏联北方军事重镇摩尔曼斯克,戈尔巴乔夫发表了标志着北极政治及“冷战”状态转折的讲话,呼吁在各方面开展合作,将北极变为和平之极。1988年3月,来自8个在北极圈内有领土和领海的国家代表一致倡导建立一个非政府的国际北极科学委员会。这8个国家分别是:加拿大、丹麦、芬兰、冰岛、挪威、瑞典、美国和苏联。此后,各类有关北极的国际组织不断出现和壮大,各国在北极区域的对抗逐渐趋于稳定合作。

气候变暖对全球产生重要影响,在北极区域的体现更为明显,刺激了北极区域资源的开发利用和航道的商业运营,北极航道的开通已经成为大势所趋。全球变暖不仅造成北冰洋海冰的加速融化,还使北极区域又一次成为地缘政治的热点地区。北极国家和北极利益攸关方围绕海洋主权、边界区域、航道控制、资源开发和北极领土等地缘政治问题展开竞争与合作。北极不再是被人忽略的不毛之地,而成为世界各国地缘政治博弈的重点区域,是全球重要的战略聚集区。

地缘政治是一种以地理因素作为国家政治行为决定性因素的理论,它根据国家的各种地理要素和国际政治格局的地理形式分析和预测国际形势及国家行为,是各国制定国防和外交政策的一项重要依据。地缘政治理论从诞生之时就承担着为国家设计战略的使命,先后出现了“海权论”、“陆权论”和“空权论”等,同时,随着科学技术的进步,“制天权”和“制信息权”也相继被提出,大大丰富了地缘政治理论。北极国家和北极利益攸关方在北极区域的政治影响力不仅取决于其海权或者陆权的获取,还包括多种因素的共同作用。在当前国际政治经济全球化和区域一体化的时代背景下,各国在北极地区开展的合作越来越多。传统地缘政治理论更适合从全球和特定区域的地缘环境角度认识权力布局、国家安全和国际对抗等现实问题,不能很好地适用于当前全球化、合作化的时代背景。因此,有必要顺应世界的发展潮流,从新的地缘政治角度分析北极国家和北极利益攸关方之间的问题,探讨冲突根源,提供分析世界秩序的新思路。

鉴于此,本文提出“通权论”的理念,将“通”的思想与地缘政治理论研究相结合,利用此理论研究北极地缘政治及其发展趋势。本文将在分析当前地缘政治局限性的基础上论述“通权论”的理论内涵,并运用“通权论”思考北极区域地缘政治面临的问题和未来发展趋势,进而提出中国的应对措施。

二 “通权论”理论概述

本文提出地缘政治研究中的一种新的理论——“通权论”,承接“海权

论”、“陆权论”等传统地缘政治理论,以适应当今政治经济全球化的主流趋势,为国家战略实施提供支持,帮助构建和平稳定的区域关系和国际关系,实现各国的共同发展、共同繁荣。

(一) 传统地缘政治理论概述及其缺陷

地缘政治的思想最早来源于中国的《管子》。中国古代春秋战国时期,齐国宰相管仲就提出了“地者政之本也”这一与地缘政治相关的想法^①。近现代以来,地缘政治理论被不断发展和完善,传统的地缘政治一般被认为是一种“关于国际政治权利与地理关系的认知,其观点根据地理环境的改变而改变”;或者是“一种从地理中心论的观点对国际局势背景进行的研究及整体认识”。基于这些固有的判定,传统地缘政治研究者主要强调对地理环境、自然资源和领土资源的考察,从而考虑国家在国际政治中的影响^②,因此形成了相对稳定的理论传统:一是“国家有机体论”,二是“地缘二元论”。“国家有机体论”认为国家与生物有机体相类似,国家实力不断增强,带来力量的膨胀,当其力量的辐射范围超出现有领土,就会向外扩张。国家的扩张需要疆域的扩张。这种观点的代表是德国地缘政治学家豪斯霍弗,他根据“陆权论”提出所谓的“生存空间论”,这一理论成为“纳粹地缘政治学”扩张理论的基础。而“地缘二元论”是指地球表面由陆地和海洋构成,国家之间利益的争夺和制约围绕着海权和陆权的竞争。代表理论为美国著名学者马汉提出的“海权论”、斯皮克曼提出的“边缘地带理论”和意大利学者杜黑的“空权论”等。这些经典理论为传统地缘政治学的逐步发展奠定了基础^③。

传统地缘政治理论具有鲜明的特点,同时这些特点也是它的缺陷:其一,扩张性。随着国家实力的增强,其对地缘政治的控制也不断加强,从而向外扩张。“海权论”是向海洋的扩张,“陆权论”是向欧亚大陆的扩张。其二,对抗性。在扩张的过程中,国家之间必然存在政治战略的对抗和博弈。其三,霸权性。海权和陆权的扩张都是为了建立全球性霸权,通过扩张与控制达到绝对优势。由此可见,传统地缘政治理论关注的核心是空间和权力的扩张。

除此之外,传统地缘政治理论还存在着现实困境和理论困境。现实困境是指传统地缘政治理论与当代现实的时代性裂痕,不能很好解决当下问题。

^① 刘江永:《海陆和合论:“一带一路”可持续安全的地缘政治学》,《国际安全研究》2015年第5期。

^② 葛汉文:《批判地缘政治学的发展与地缘政治研究的未来》,《国际观察》2010年第4期。

^③ 苏浩:《地缘重心与世界政治的支点》,《现代国际关系》2004年第4期。

理论困境是指传统地缘政治学过于强调空间资源等物质性因素^①。地缘政治的提出具有特定的历史背景,与当时国家之间的关系相适应,同时还与当时的科学技术相适应。全球化带来了国家间的深入合作,国家间的相互依赖性不断增强,国际政治、经济、文化等成为相互联通的整体。因为无法包含新要素且不能跟随科技发展的传统地缘政治学,对于不断发展变化的世界地缘政治形势很难具备较强的解释力,所以,需要一种新的地缘政治理论视角,使之与当前的国际社会背景相适应并融入对地缘政治产生影响的新要素,以此解释现在与未来的世界地缘政治发展问题。

(二)“通权论”的引入

2017年10月18日,中国国家主席习近平在十九大报告中提出,坚持和平发展道路,推动构建人类命运共同体。人类命运共同体这一全球价值观旨在追求利益时兼顾他国合理关切,在谋求本国发展中促进各国共同发展,互联互通,共同面对挑战。人类命运共同体所体现的是一种“通”的思想,一种互惠互利、平等合作的理念,一种符合当前世界发展的价值观。

将“通”作为新地缘政治理论核心的原因主要有以下几点:首先,“通”是一切交流交往活动的前提,是一种与外界合作包容的状态,是降低壁垒的体现。在中国的历史长河中,只有与外界相“通”,朝代才能繁荣强盛,古代“丝绸之路”、唐朝的盛世、郑和下西洋都印证了“通”发展了当时的政治和经济。但是自从闭关锁国之后,“通”的程度降到历史最低水平,后果就是被西方帝国主义的炮火轰开清朝的大门,带给中华民族一段屈辱的历史。其次,“通”既涵盖了传统地缘政治理论,同时也超出这些理论范畴。传统地缘政治是以一国为主体,国家通过对抗和扩张加强对地理空间和资源的控制,进而获得利益,这种战略本质上也是一种“通”,但这种“通”仅仅希望通过强权形成单极霸主地位,在不平等合作中实现本国的绝对领导地位,驱使其他国家为本国服务,保证本国在信息、资源、空间等方面的通达,使本国达到最大程度的“通”。但是,这种状态无法长久维持。世界是多极发展的,全球化是发展大趋势,合作包容才是硬道理,因此,“通”作为新地缘政治理论的核心是十分必要的。此外,“通”可以体现在多个维度和多个角度,可以包括多种因素。全球化对社会的各个领域造成全方位冲击并推动了全球“去领土化”的趋势,“去领土化”不是没有领土,国家对于领土权力的概念仍然根深蒂固,“去领土化”将带来更大的文化认同,国家之间的交流合作会越来越频繁,“通”的

^① 黄凤志、金新:《地缘政治学理论的困境与创新》,《国际论坛》2012年第3期。

方面越来越多。“通”的理念可以包括自然范畴中的海洋、陆地、天空等多个维度的联通,也可以包含政治、经济、文化之间的互联互通。

(三)“通权论”的实质与特性

“通权论”的实质是通过国家之间尽可能多的合作交流实现政治经济的繁荣,以和平合作、平等互惠、包容共进的方式管理和利用好国家之间的地缘关系,以促进国家之间的平等和平与共同繁荣^①。“通权论”谋求国家间形成互联互通、平等合作、共同发展的网状开放体系,包括政治、经济和文化等多个领域的交流,而非无休止的对抗^②。“通权论”超越了传统地缘政治理论对权力本身的过度追求,摒弃了海陆对抗及国家中心主义,以人类命运共同体思想为基础,以世界各国共同利益需求为出发点,以各国互联互通为要素,推动实现国家间、地区间在地缘政治、地缘经济、地缘文化等领域的合作和相互理解,是一种探索顺应世界发展大趋势,共建发展路径、共荣发展前景、共享发展成果的新地缘政治理论^③。国家之间的地缘政治不是简单的零和博弈,“通权论”通过实现国家间的通达,既可以保障本国的发展空间,也可满足合作国家的发展需求。将“通权论”作为各国共同的地缘价值观,将有利于避免国家间因战略对抗造成的损失,还有利于发挥部分地带的桥梁作用,促进合作。“通权论”的特性主要体现在以下几个方面。

第一,“通权论”具有全球性,是适用于全球而非单一国家的理论。传统地缘政治理论是从国家利益和权力的争夺角度出发,是一种扩张和对抗的理论,目的是获得战略要地,最大程度地控制战略要地,使国家赢得战略优势成为地缘政治竞争中的主导者。传统地缘政治一直被看作国家权力扩张和国防安全服务的理论,全球化和人类命运共同体的发展打破了国家垄断地缘政治的格局,国家主权管辖的地缘空间的网络化开始逾越领土的边界,国家间的合作交流逐步消解了现代民族和国家造成的国内外领域的严格界限。

相比传统的地缘政治理论,“通权论”表现为一种新的全球意识,它关注的不仅仅是国家的地缘政治安全和战略空间问题,而且还有全球政治、经济和文化的空间合作联通问题。“通权论”是全球性的,注重从全球秩序关照区域地缘政治的变动,从克服各种全球性问题的角度考察国际地缘政

① 李振福、彭琰:《“通权论”与“冰上丝绸之路”建设研究》,《东北师大学报(哲学社会科学版)》2019年第4期。

② 同①。

③ 李振福:《不妨以“通权论”探讨北极的发展》,《环球时报》2019年6月25日。

治问题。

第二,“通权论”具有合作性,是合作理论而非冲突理论。传统地缘政治理论都以地理差异和政治差异作为主要研究对象,一国为了追求本国利益和政治权力最大化不考虑其他国家以及本国未来的得失,对地缘政治持一种片面的思维方式,使得地缘政治理论成为一种冲突升级的理论。国家之间地缘方面的合作也仅限于短暂的利益交换,不能长久保持下去,还有可能成为下次冲突的导火索。“通权论”打破了传统地缘政治的坚硬壁垒,使其成为政治权力在多维空间的合作,在合作中遵循平等互利的原则,使各个国家在合作的过程中都能有最大化收益。“通权论”顺应全球化趋势,强调国家即便占据战略要地也不应将自身与世界分开,如与其他国家和地区隔绝,战略要地也就失去了战略优势。

第三,“通权论”具有多维性,是多维地缘政治理论而非一维地缘政治理论。传统地缘政治理论是一维的,强调将注意力集中在军事意义上,关注战略要地和地缘关系的零和博弈。无论是海权时代,还是陆权时代,地缘政治学的落脚点都是具有重要政治和战略意义的地理空间,获得地理空间的最可靠途径就是进行军事扩张,这种理念均出于一维的地缘政治逻辑^①。“世界是由正在扩张和收缩的空间集团和领土单位组成”的基本假设已经过时。在相互依存的国际关系中,世界已经形成一个地缘政治相互交融、相互沟通的文明体系^②。“通权论”是一种多维的地缘政治理论,国家间地缘政治的“通”涵盖了经济、资源、技术、文化等多个维度的交流。尤其是现代化发展成为国家最大的政治,“通权论”为经济和文化的发展提供了更加广阔的地缘空间。“通权论”的兴起将会呈现不同维度的交织。

(四)“通权论”中“通”的影响因素

国家在追求利益的过程中注重的是相对利益而不是绝对利益,国家之间的“通”可以带来共同利益,但是在对所获利益的比较中,会因为担心其他国家的相对利益大于本国进而导致利益受损的威胁出现,这种想法会导致“通”的困境。

在政治层面,国家的性质、发展程度不同,国民的价值观念、思想形态不同,一些固有理念还是会影响“通”的程度。例如,中国在西方眼中始终属于

^① 赵可金:《全球化时代的新地缘理论》,《清华大学学报(哲学社会科学版)》2008年第5期。

^② 同^①。

“共产主义阵营”,与西方所谓的民主制度格格不入。为确保国家之间能够实现“通”,更好更快地向前发展,国家之间应互相信任、顾全大局、注重长远利益,弘扬和平理念,为国家关系健康发展奠定基础。

在经济层面,虽然国家之间的“通”会带来多种优势,带来潜力巨大的市场和快速发展的经济,奠定国家之间的合作基础,但是相互之间的竞争也不可避免,成为“通”的潜在阻碍因素。例如,资源禀赋相似、劳动成本相近、对外贸易中的优势也相对集中的两国就会产生竞争和贸易摩擦。另外,在利益诉求方面也会出现背道而驰的局面,如能源出口国希望从能源价格上涨中获利,而进口国则希望能源价格下跌。

目前,国家之间的“通”还存在发展困境,但在全球化背景下国家之间的合作日益紧密,国与国的“通”是大势所趋,这就需要各国在未来的合作中以共同的长远利益为重,加强合作稳定性,求同存异,互相信任,放眼于未来,这样才能保证共同利益的实现。

三 北极地缘政治发展现状

参与北极地缘政治的国家正在以北极地区为中心向周围拓展。与南极大陆不同,北极地区的陆地和岛屿及其近岸海域分别属于加拿大、俄罗斯、美国、挪威、丹麦、冰岛、芬兰和瑞典 8 个环北极国家,共有 30 个行政区,行政区面积约为 1 650 万平方公里。北极的战略价值和资源价值越来越大,各国围绕北极及北极航道的地缘政治利益展开了争夺。俄罗斯、美国、加拿大、挪威和丹麦已经大幅度提高北极及北极航道战略在其国家战略中的地位,强化了其在国家总体战略目标中的强度和等级。近年,除俄罗斯逐渐加强在北极的军事存在以外,其他国家也不甘落后。加拿大以国内立法的形式强化了对北极海域和水道的控制,美国则加快了对阿拉斯加北部大陆架的勘测频率,并加紧油气输送管道的规划和建设等^①。

北极事务受到世界各国的关注,北半球国家的关联度也在不断加强,积极参与北极事务的国家包括北冰洋沿岸各国、环北极国家以及其他相关国家,如英国、荷兰、德国等欧洲国家和中国、韩国、印度等亚洲国家^②。总体来看,北极地缘政治的现状呈现以下特点。

① 李振福:《北极航线地缘政治格局演变趋势分析》,《航海技术》2010 年第 6 期。

② 陆俊元:《北极地缘政治竞争的新特点》,《现代国际关系》2010 年第 1 期。

(一) 各国加大对北极方面的投入,争取最大权益

北极在资源、政治和军事战略等方面的地位越来越重要,各国都希望在北极竞争中实现自身利益的最大化。为了实现这一目的,各国在科研、军事、国际规则等方面加大投入,力争拿出支撑自身利益最大化的证据,谋求国际认同,在地缘竞争中获得优势。

一些重要的科研成果对国家权益诉求起到支持作用,如加拿大、美国、俄罗斯、挪威和丹麦等环北极五国对北极海域提出主权要求,更多的国家对北冰洋外大陆架提出主权主张;2008年12月底,俄罗斯联邦总统南北极国际合作事务特使奇林加罗夫宣布,俄将在北极地区增设科考站,加强科考活动;2009年1月,加拿大政府宣布将提供专门资金用于维护和更新北极研究设施等^①。各国在北极区域的科研固然是为了本国利益,但还具有为人类共同利益服务的客观效应。在军事战略方面,美国、俄罗斯、加拿大、挪威和丹麦5个北极国家都加强其在北极军事领域的活动^②。美国保持在北极原有的军事优势,并加大了对北极区域的巡逻力度,加强了北冰洋的水下军事力量,强化与丹麦、加拿大等盟友的关系,共同防范俄罗斯。加拿大也十分重视在北极区域的军事力量部署。2007年,时任加拿大总理哈珀提出投资建造适用于北极西北航道的新巡逻舰,以扩充海军力量。2009年8月,加拿大在位于北极圈的努纳武特地区举行军事演习,表明捍卫北极地区的能力与决心。俄罗斯也于2009年3月在国家安全会议上公布了北极战略规划,在北极部署了独立部队集群,建立对北极的有效监控,以维护其在该地区的利益。2009年7月,丹麦决定加强在格陵兰岛的军事力量,组建一支部队应对北极地区新挑战。北极区域的地缘问题主要来自主权权益存在交叉的地区,国家之间为实现利益最大化相互竞争,对领土、海域及航线等资源的划分各执一词。因此,相关国家提出法律、规则等主张要求,谋求他国认同。在领土争端方面,加拿大和原苏联曾提出“扇形原则”,即“位于两条国界线之间直至北极点的一切土地当属于邻接这些土地的国家”^③,而美国、挪威等其他北极国家通过各种方式明确表示反对。在海域划界方面,北极地区存在很多划界争端,俄罗斯、冰岛、丹麦和挪威关于大陆架外部局限存在分歧,挪威坚持中心线原则,俄

^① 陆俊元:《北极地缘政治竞争的新特点》,《现代国际关系》2010年第1期。

^② 同^①。

^③ Lenoid Timtchenko. The Russian Arctic Sectoral Concept: Past and Present. ARCTIC, 1997(1).

罗斯坚持区域线原则。在大陆架和专属经济区争端方面,挪威政府发布了《专属经济区法》,规定挪威享有北极相关区域关于保护海洋环境、科学研究、铺设海底电缆、建设人工岛屿和设施等具体管辖权等^①。

(二) 北极区域地缘政治关系中竞争与合作并存,并且合作趋势明显

北极区域的地缘政治存在两面性,各国在竞争的同时也存在着合作关系。前述有关在科研、军事、政治方面的竞争足以说明各国在北极问题上竞争的广泛性和尖锐性,但在竞争的同时,各个方面的合作也越来越紧密。

北极开发过程中存在的主要矛盾不但包括北极国家之间的矛盾,也包括北极国家与非北极国家之间的矛盾。在对资源和北极航道的争夺中,相关国家不遗余力地投入力量,为此形成了既有竞争而在具有相同利益诉求时又存在合作的局面。国家间的关系十分复杂,在某一领域两国是竞争关系,在另一领域或许就是合作伙伴。例如,在北极航道相关问题上,俄罗斯和加拿大有着共同利益,均反对美国北极“航行自由”方面的诉求;而在北极安全方面,加拿大又与美国结成盟友关系,拦截俄罗斯在北极的巡航。这些复杂的关系迫使北极国家谨慎行事,否则会产生危害自身、有利于对手的消极结果。鉴于此,开展更多合作是最佳的选择。因此,北极国家间合作趋势加强,北极海域划定取得了一定的进展,俄罗斯与挪威结束了长达40年的谈判,签署了巴伦支海划界协议;加拿大与丹麦部分解决了两国关于北极的海洋划分问题,两国于2018年成立工作组,为双方解决北极边界问题寻求方案。除了双边合作外,围绕北极的多边合作也在有条不紊地进行;2008年5月,丹麦、俄罗斯、加拿大、美国和挪威五国在格陵兰岛商议解决北极领土归属争端。北极国家与非北极国家之间,在涉及北极地区的主权和政治问题时,北极国家保持封闭态度,对非北极国家高度排斥。例如,美国等西方国家对参与中国参与北极事务产生强烈的抵触情绪,通过舆论等手段宣扬“中国威胁论”,不愿看到非北极国家参与北极治理。而在环保和科研等领域,北极国家的态度就缓和很多,越来越多的北极国家承认非北极国家为利益攸关方并与之合作,不断拓展合作的广度和深度,从封闭性和排他性逐渐向开放性和合作性转变。

(三) 北极地缘政治呈现“准全球化”状态

北极地缘政治以空间为依托,在北极航道开通的背景下,影响范围逐步扩大。北极航道的开通使北半球核心区域的贸易运输距离大幅度缩短,其影响范

^① 于宏源:《气候变化与北极地区地缘政治经济变迁》,《国际政治研究》2015年第4期。

围越来越大。同时,越来越多的国家也注意到北极的战略意义,开始从各个方面争取北极权益,主动参与北极事务,北极地缘政治关系的范围呈现明显的“准全球化”特点。目前,美国、俄罗斯和欧洲等国家是参与北极事务的核心国家;东亚国家受北极环境变化的影响,也开始参与北极事务,包括中国、韩国和日本等;此外,其他国家也逐渐参与到北极事务中,包括印度和澳大利亚等^①。

“冷战”后,国家和各类国际组织都是北极地区积极的建设者和开发者。北极理事会、北极科学委员会等各类国际组织十分活跃,是北极地缘政治建构的骨干力量。欧盟也积极参与北极事务,制定政策,争取利益。参与北极地缘政治的行为体的数量和类型迅速增加,其分布范围已不再局限于北极地区,而向全球扩散,北极事务逐渐全球化。

气候变暖带来了机会,也提出了挑战。北极区域温度的升高意味着北极航道开通的可能,但也会给北极乃至全球带来生态灾难。所以,北极成为世界地缘政治的重要区域,各国在北极战略方面展开博弈,在这里能够敏锐地感知来自世界的地缘政治演化热度以及集中于生态和权益等方面相互矛盾的地缘政治拉锯的强度。从现阶段北极地缘政治的特点不难看出,各国在北极地区的科技、生态、交通、政治、经济和资源等方面都有交集,并且国家之间关系复杂,需要寻求一种合作、通达的方法解决现有问题。因此,利用“通权论”研究北极地缘政治的发展是一种比较恰当的路径和方式。

四 “通权论”视角下北极地缘政治发展趋势

“冷战”结束后,社会不断发展进步,全球化趋势不断加强,国际社会的普遍合作也相应加强。气候变暖使北极的开发利用成为可能,然而北极的自然环境极其脆弱和敏感,北极地区环境的改变将对北半球乃至全球产生影响。北极区域关系到世界各国的共同利益,在“冷战”后国际合作不断加强的大趋势下,北极事务的国际合作也显著加强,北极理事会的成立就是一个重要体现。自北极理事会成立以来,其在环境保护、可持续发展等合作中发挥了重要作用。

北极地缘政治格局随着北极地区国际合作的加强发生变化,共同利益使北极地区各国之间的关系呈现网络化特征,国家之间既有竞争又有合作,北极地缘政治发展的整体性比以往更明显,作为一个整体,北极区域地缘政治正向“通”的趋势迈进,基于“通权论”,可以分析得出以下发展趋势。

^① 陆俊元:《北极地缘政治竞争的新特点》,《现代国际关系》2010年第2期。

(一) 北极命运共同体的形成

北极是地球大气的主要冷源,对全球气候调节、大气对流和大洋环流控制等有重要作用。然而,21世纪以来全球气候变暖,北极也受到极大影响。作为全球气候的重要调节器,北极冰雪融化不仅导致北极自然环境的剧烈变化,而且可能引发气候变暖加速、海平面上升、极端天气现象增多、生物多样性受损等全球性问题。这些问题是全人类都要面对的,从人类发展角度来说,保护北极环境关乎人类的共同命运。人类只有一个地球,只有一个北极,保护北极环境是北极地缘政治的重要诉求之一。同时,北极的资源也逐渐受到世界的重视。北极的资源主要包括能源资源和交通资源。能源是国家工业发展的基础,但在当今时代,能源不断减少,已经严重危及经济的发展和人类的生活。全球变暖使北极气候环境发生变化,同时也使北极资源的开发和利用成为可能。中东和北非是世界石油资源的主要产区,然而这些地区由于文化、历史等问题也成为世界的主要动荡区域,这些地区的动荡局势使能源输出面临极大的风险。为了使世界经济保持稳定发展状态,开发新的能源供给区域、拓宽石油等能源的输出来源是十分必要的,资源丰富的北极为国际社会提供了一个新的满足能源需求的选择。从有利于人类经济稳定的角度来说,北极环境及其拥有的能源资源具有人类命运共同体特征^①。

人类命运共同体是习近平总书记提出的一种价值观,旨在追求本国利益时兼顾他国的合理关切和诉求,在谋求本国发展中促进各国共同发展,是一种应对人类共同挑战的全球价值观和共生观。“通权论”强调的是一种互利共生、合作共赢的地缘政治理念,与人类命运共同体的内涵相辅相成,对北极地区的保护具有指导价值。北极国家对非北极国家在环境方面的合作采取开放态度,北极环境保护仅靠北极区域内国家无法有效解决,需要各利益攸关方共同参与完成。例如,由于海洋的连通以及船舶技术的现代化,北冰洋的渔业治理需要各个国家的通力合作才能实现。在此背景下,中、美、俄、加等国在上海召开了“北极中心海域渔业问题圆桌会议”。“通权论”将北极国家与非北极国家紧密联系在一起,多方合作,凝聚共识,实现共同繁荣。因此,各利益攸关方聚集在北极周围,保护北极环境与资源,合理开发利用北极,将逐渐形成北极命运共同体。

(二) 国家间合作壁垒将降低

在不同的领域里,国家间存在着复杂的关系,不能很好地处理这些关系

^① 丁煌、朱宝林:《基于“命运共同体”理念的北极治理机制创新》,《探索与争鸣》2016年第3期。

就可能产生消极效应。传统地缘政治中倡导的竞争博弈会加剧这种消极效应,开展合作、互利共赢才是最佳选择。在领土争端这类敏感问题上,北极国家也在尝试谈判,共同合作解决。在面对非北极国家时,虽然北极国家拒绝“全球北极”的概念,但北极地缘政治版图扩大、国家之间互联互通共同合作是不能否定的事实。非北极国家通过构建北极命运共同体积极参与北极的环境治理,破除“中国威胁论”、“环境破坏者”等言论的曲解,与北极国家建立多方面紧密合作。2015年8月,俄罗斯外交部部长拉夫罗夫在全俄青年教育论坛上表示:“中国是俄罗斯在北极地区最重要的合作伙伴。中国拥有相应的资源、科学和技术潜力,双方在北极事务上的合作不应当只局限于北极理事会的框架内。”2015年12月,中俄总理第二十次定期会晤公报明确提出“加强北方海航道的开发利用合作,开展北极航运研究”,标志着双方正式把北极合作纳入全面战略协作伙伴关系中^①。

气候变暖使北极航道通航成为可能,北极航道开通后会极大缩短亚、欧、美三大洲之间的航线距离,具有重大商业价值。北极航道的投入使用产生了新的交通路线,促进了贸易投资的便利,缩短了航行时间,降低了贸易成本,从航线方面实现联通,再到国家之间的贸易沟通,同时也推进着北极地缘政治的全球化进程。北极国家与非北极国家在“通权论”的指导下共享航线设施与资源,摒弃对抗,联系会更紧密,合作形式也会更多,国家之间在政治、经济、文化等角度会产生更多的交流合作,开放层面更广泛。

(三) 实现大北极网络发展

大北极国家是指在空间、资源、人文、经济、政治等诸多方面与北极关系密切的北半球国家。大北极国家构成的外围界限以北直至北极点的区域称为大北极。大北极国家网络由大北极国家组成、受北极航道开通预期影响、在北极资源和权益吸引下自组织形成的相互影响和相互作用的非正式关系集合体。大北极国家的产生有利于全面掌握北极航道全线开通对世界格局的影响,有利于系统解决北极及其相关问题和整合北极资源,有利于开展北极及其相关问题的国际合作和政策磋商^②。

全球气候变暖引起北极冰层融化,不只影响北极八国的生态环境和气候,也会对世界其他国家产生严重影响,排斥非北极国家参与北极地缘政治

^① 陆俊元:《北极地缘政治竞争的新特点》,《现代国际关系》2010年第2期。

^② 李振福:《大北极趋势中的泛东北亚地缘格局——影响世界政治经济的新区域》,《人民论坛·学术前沿》2017年第11期。

的行为会引起其他国家的不满,加剧北极地缘政治安全的不确定性。以北极命运共同体为契机,北极国家与非北极国家在各个方面开展合作,建立和谐的互联互通关系,国家间在空间、资源、人文等领域相互影响。北极是全人类的北极,北极航道也是属于全人类的国际航线,任何国家的船只拥有北极航道的无害通过权。大北极是全球范围的,大北极国家间在空间、资源、人文、经济等多维度进行沟通交流,是国际相互合作,而不是对北极国家主权的颠覆。北极地缘政治发展趋势中大北极的形成是“通权论”全球性、多维性和合作性的生动体现。

五 北极地缘政治发展的中国应对

随着气候变化和全球化发展,北极越来越受到关注。北极的重要战略地位和丰富的自然资源使其迅速融入全球化进程。北极的开发利用将对全球化产生重要影响,而北极的环境保护也不仅是北极地区国家面临的问题。在这种背景下,非北极国家参与北极事务成为北极地缘政治发展的新态势,其对北极地缘政治发展的影响力也将逐渐提升。但北极国家仍然排斥非北极国家参与北极事务。对于中国而言,国力的强盛和各个领域的蓬勃发展引起北极国家对参与北极事务的猜忌和不安。当前,中国应把握北极地缘政治发展趋势,以和平友好的态度参与北极事务,为北极区域的可持续发展贡献力量。

(一) 应用“通权论”推广互联互通和平等互惠理念

“海权论”、“陆权论”、“边缘地带论”等西方传统地缘政治理论与当时的时代背景相适应,使用相关理论时,不能简单照搬,应该结合当今的时代背景。传统地缘政治理论脱离了当前全球化的背景,不能直接移植到今天的国家政策中。在对北极的开发利用方面,北极国家对中国的误解和限制,其背后都有传统地缘政治思想作祟。对中国来说,要应用“通权论”理念,实现互联互通,同其他国家实现平等合作、共同富裕。目前,北极国家担心的问题在于中国获得参与北极事务的权利之后会做什么。由于他们信奉的地缘政治理论没有“共赢”、“无私”等概念,因此,必然会对中国的参与产生担忧与关切,从而影响其对中国的政策和态度。中国未来仍然需要有足够的耐心,积极与其他国家开展交流,推动文化沟通和民心相通。在积极推动互联互通的同时做到远交近和、平等互惠,必须自强不息,与其他各国持续保持合作。尽管未来还会遇到困难和艰险,但可以确信,只要有关各国共同努力,就一定会

实现和平发展、合作共赢。

(二) 努力推动北极命运共同体和大北极建设

北极是唯一的,同时也是世界的。北极在环境和资源方面都具有命运共同体的特质。中国应该在北极治理中充分发挥自身作用。2018年1月26日,中国发布《中国的北极政策》白皮书,受到世界其他国家的关注和认可。但是相对而言,中国与北极相距较远,在地域上存在劣势。因此,中国要参与北极及北极航道的开发和建设,与其他国家实现在北极地区的共同发展,首先应该寻求参与北极事务的合理依据,使中国的相关活动得到北极国家的认同。北极的能源和资源关乎人类的共同利益和可持续发展,需要世界各国共同保护,需要利益攸关方参与其中。北极气候的变化事关人类的生存,需要北极国家和非北极国家通力协作。中国作为最大的发展中国家和北极利益攸关方,参与北极事务合理合法。积极推动北极命运共同体和大北极建设是一条重要的途径,两者的建设不仅能够优化北极治理,而且能够让其他国家更容易接受中国参与北极事务,为中国参与北极治理提供合理依据。让北极命运共同体和大北极理念在北极落地生根,让其他国家接受并促使其成为处理北极事务的重要依据,进而促进北极利益攸关方形成科研共同体、资源共同体、安全共同体等。

(三) 积极为北极治理提供公共产品,讲好中国故事

中国在推动构建北极命运共同体和大北极建设过程中,应积极为北极治理提供公共产品,为北极的开发贡献力量,破解其他国家对中国参与北极事务的误解。在积极为北极开发献计献策的过程中,中国可以选择“通权论”作为突破点。“通权论”是一种地缘政治理论,同时也是国家间合作的一种制度。目前,北极地区的制度供给存在不足,这种不足体现在区域性和软法性两个方面,与北极治理和世界发展趋势存在相互制约的状况。区域性主要表现为强调北极区域内部的身份认同,对非北极国家有排斥性,形成内部协商共存的互动格局。软法性主要体现为对现有北极治理集中在环境保护方面,且约束力不强,不能起到很好的强制性作用。只注重北极国家发展、对非北极国家排斥的机制已经不能很好地解决北极问题。北极国家与非北极国家互联互通、互相合作有助于完善治理机制,实现治理目标。中国应担负起大国责任,积极促进完善北极治理制度,推动“通权论”的发展,最终使国际社会对中国北极政策的认识从利益导向转变为贡献导向,为中国参与北极治理消除误解。

(责任编辑:农雪梅)