

波兰的经济转型及社会发展： 阶段、成就与挑战

姬文刚

【内容提要】 本文对波兰的经济转型及社会发展进行了回顾，总结出以巴尔采罗维奇计划、《波兰战略》以及加入欧盟后的波兰为核心的三大阶段，并对每个阶段发展的成效与不足进行了评析。在此基础上，文章认为，历经近30年的经济转型，波兰的市场经济体制逐步完善，国家的经济实力和人民生活水平取得了明显进步。与此同时，波兰的经济转型及社会发展也面临一些难以回避甚至恶化的问题，这将对未来的波兰经济社会发展构成严重的挑战。

【关键词】 波兰 经济转型 巴尔采罗维奇计划 波兰战略 欧盟

【基金项目】 2016年度山西省回国留学人员科研资助项目《“一带一路”背景下的中国—中东欧国家合作研究》(项目批准号:2016-020); 国家社会科学基金重点项目《原苏东国家的现状和社会主义思潮研究》(项目批准号:12AGJ001)。

【作者简介】 姬文刚，山西大学政治与公共管理学院副教授、政治学博士，中国社会科学院欧洲研究所访问学者。

波兰的经济转型始于1990年。截至2017年，波兰从当初饱受嘲笑的“波兰病”发展到广受赞誉的“波兰奇迹”，连续25年保持较高经济增长率^①，即便历经2008年国际金融危机和欧债危机也没有陷入经济衰退。波兰的经济成就是巴尔采罗维奇计划、《波兰战略》以及加入欧盟三大阶段共

^① 1990年和1991年波兰的经济增长率是负增长，1992年开始进入恢复性增长，在其余的自然年份中，波兰的经济增长虽有起伏，但没有再出现转型初期的负增长情况。

同促成的结果。同时，未来的波兰经济社会发展仍然面临着严重的挑战。

一 波兰版的“休克疗法”——巴尔采罗维奇计划

1990年1月1日，波兰选择了激进的“休克疗法”方式，成为向市场经济转型的标志。在引入“休克疗法”前，波兰正面临着极其严重的国内经济危机，宏观经济的各项指数均出现了高风险警示，与国计民生相关的几项指标都出现了严重问题。

第一，通货膨胀率达到历史新高。在整个20世纪80年代，波兰的通货膨胀率以不可遏止的势头增长，到1990年已经达到639.6%，成为东欧国家中典型的恶性通胀国家^①。第二，国家财政面临巨大困难。1989年国家财政赤字达到国内生产总值的7.2%，1989年往来账户赤字也达18亿美元。这一切使政府完全丧失了控制预算、银行体系和支付平衡的能力^②。第三，外债规模不断扩大。从1974年起，由于贸易赤字，按照卢布结算，波兰开始步入债务国行列。1975年，波兰的卢布债务是4.3亿卢布，1979年达到8.45亿卢布，1987年卢布债务已经是1979年的8倍。再加上向发达国家的贷款，波兰的债务问题日趋恶化^③。西方国家从20世纪70年代开始向波兰提供贷款。截至1986年年底，波兰外债已达382亿美元，人均欠债1000美元，户均欠债4000美元。波兰每年为偿付债务利息花费20亿美元，占出口收汇的30%，相当于国内商品市场零售总额的25%^④。1988年波兰的外债达到390亿美元，1989年外债达到423亿美元，成为当时世界上第四大债务国^⑤，外债在GDP中的比重达到49.3%^⑥。

从总体上看，波兰经济的整体恶化主要是以上三个主要因素相互作用

① Jerzy Buzek, *The Transformation of Poland since 1989*, *European View*, No. 8, 2009, pp. 188 - 189.

② 王志连：《波匈捷经济转轨比较研究》，中国言实出版社2000年版，第49页。

③ Jan Lisowski, *Problems of Poland's Foreign Debt*, *Economic and Political Weekly*, Vol. 24, No. 32, 1989, p. 1828.

④ 刘祖熙主编：《东欧剧变的根源与教训》，东方出版社1995年版，第388页。

⑤ Jachowicz P., *Polska w kryzysie zadłużeniowym*, *Kwartalnik KES Studia i Prace*, 3 (7), 2011, p. 98. Szpringer Z., *Publiczne zadłużenie zagraniczne Polski z perspektywy historycznej*, *Biuro Analiz Sejmowych*, 69, 2012, p. 7.

⑥ *Poland's Debts*, *The Washington Post*, January 31, 1991.

的结果。外债负担和通货膨胀加剧严重制约着波兰经济，有学者称之为“波兰病”^①。

“休克疗法”（therapy shock）是由美国经济学家杰弗里·萨克斯（Jeffrey Sachs）在20世纪80年代中期任玻利维亚政府经济顾问时提出的。在经济形势日益恶化，国家制度已经发生根本性变化的时候，波兰政府聘萨克斯为波兰政府的经济顾问。在萨克斯看来，波兰的经济转型是全面的经济改革计划，其主要内容应当包括：经济自由化、宏观经济稳定化和私有化。经济自由化就是在法律和行政上作出重大调整，以建立私有制并引入市场竞争。宏观经济稳定化包括一系列具体措施，如控制预算赤字，减少货币供应量，确定切实可行的、统一的货币汇率，建立一个自由兑换货币和物价稳定的有效货币系统。私有化就是将国有资产的所有权从国有部门转化为私有部门的过程。私有化通过两种方式实现，一是通过经济自由化开办新式的公司，二是通过现有的国有资产的私有化^②。

萨克斯的“休克疗法”深刻影响了波兰经济学家。其中，波兰首席经济学家、马佐维耶茨基政府副总理兼财政部部长莱舍克·巴尔采罗维奇（Leszek Balcerowicz）将萨克斯视为“精神导师”，将“休克疗法”视为拯救波兰经济的唯一选择。

1989年9月，以巴尔采罗维奇为首的经济专家委员会正式成立。1990年1月1日，波兰第一届非共产党政府引入了《经济转型纲领》（Economic Transformation Program）改革方案^③。由于巴尔采罗维奇在波兰《经济转型纲领》中扮演的关键设计者角色，这个方案又称为巴尔采罗维奇计划（Balcerowicz Plan）。

该计划主要在三大宏观经济领域进行改革，即公共财政、市场机制和所有制结构，涉及微观经济运行的十大层面，如国有企业、银行法、国有银行、工资、税收、外资商业活动、外汇法、关税、就业及劳动合同解除等（见表1）。

① [英] 本·福凯斯，张金鉴译：《东欧共产主义的兴衰》，中央编译出版社1998版，第260页。

② Jeffrey Sachs, *The Economic Transformation of Eastern Europe: The Case of Poland*, *American Economic*, Vol. 36, No. 2, 1992, p. 5.

③ Leszek Balcerowicz, *Poland's Transformation*, *Finance and Development*, Sep. 1, 2000, p. 14.

表1 巴尔采罗维奇计划十大法案

法案主题	主要内容
国有企业金融经济法案	允许国有企业宣告破产
银行法案	禁止通过中央银行补贴国家预算赤字
信贷法案	彻底废除国有企业的优先贷款权，将银行利率与通货膨胀挂钩
过度增长工资征税法案	引入工资税，限制国有企业工资增长
新的税收法案	向所有公司企业纳税，废止之前仅向私有企业征收的特别税款
外资经营法案	允许所有外资公司和个人在波兰投资和出口创汇
外汇法案	引入兹罗提国内自由兑换机制，废除国际贸易的国营化
关税法案	建立适用于所有企业的统一关税
就业法案	调整失业局的职能
解雇工人条件的法案	保护大批量被解雇的国有企业工人，设立失业救济金和离职金

资料来源：Balcerowicz Plan, https://en.wikipedia.org/wiki/Balcerowicz_Plan

从波兰经济转型的本质和领域来看，巴尔采罗维奇计划实质上就是“跃向市场经济”的激进式改革^①。它扭转了国家经济持续恶化的态势，取得了预期的成果。

（一）巴尔采罗维奇计划成为抑制恶性通货膨胀的一剂“猛药”

巴尔采罗维奇计划特别注意实施紧缩的财政和货币政策，通过一揽子经济组合方案，尤其是严格控制货币发行量和信贷增长速度，在解除价格管制的同时，短时期内限制工资增长。从1989年下半年开始，波兰的通货膨胀率一直处于高位运行的状态（见表2）。经历过巴尔采罗维奇的“休克疗法”，1996年仍保持在20%的水平。到1998年，波兰的通货膨胀率逐渐降至个位数水平^②。可以说，波兰多年来深受困扰的最大的经济难题，正是在巴尔采罗维奇计划的出台下得以解决。

^① Jeffrey Sachs, David Lipton, Poland's Economic Reform, Foreign Affairs, Vol. 69, No. 3, 1990, p. 48.

^② Sweder van Wijnbergen, Nina Budina, Inflation Stabilization, Fiscal Deficits, and Public Debt Management in Poland, Journal of Comparative Economics, Vol. 29, No. 2, 2001, p. 306.

表 2 1989 ~ 1998 年的波兰宏观经济表现

年份	失业率 (%)	通货膨胀率 (%)	工资 (1989 = 100)	GDP (1989 = 100)
1989	0	>250.0	100.0	100.0
1990	6.3	140.0	75.8	92.0
1991	11.8	70.3	75.5	85.6
1992	13.6	43.0	73.3	87.8
1993	16.4	35.3	73.0	91.1
1994	16.0	32.3	74.3	95.9
1995	14.9	27.9	76.4	102.6
1996	13.2	19.9	80.7	108.7
1997	10.3	14.9	85.5	116.2
1998	10.4	11.8	—	121.8

资料来源: John E. Jackson, Jacek Klich, Krystyna Poznańska, *The Political Economy of Poland's Transition*, Cambridge University Press, 2005, p. 27.

(二) 巴尔采罗维奇计划推行的私有化彻底改变了商业模式和所有制结构, 私有经济成为国民经济发展中的主要成分

首先, “巴尔采罗维奇计划最激进的措施就是允许任何人在任何时间和任何地点出售任何东西给任何人”^①。因此, 华沙及其他大城市涌现贸易繁荣的商业景象, 私营企业主开始出现。其次, 在所有制结构进行重新调整的过程中, 国有企业私有化成为重点调整的方向。1990 年年初, 符合私有化的大型国有企业总数达到 8 441 家。国家通过直接私有化、清算和资本私有化三种具体的操作方法来企业的私有化。按照 1990 年出台的《国有企业私有化法案》, 直接私有化是指任何个人或者组织都可以购买或者租赁国有企业; 清算是指按照 1981 年《国有企业法案》, 国有企业的全部或者部分财产可以拍卖; 资本私有化是指企业以股份公司或者有限责任公司的形式进行重组^②。在巴尔采罗维奇任副总理期间, 通过 1993 年和 1997 年两轮私有化改造, 所有制结构出现了私有制占绝对性优势的格局。另外, 通过企业的私有化改造, 私有成分在创造国内生产总值中所占的比重逐年增长。1989 年占 28.6%, 1990 年占 30.9%, 1991 年占 42.1%, 1992 年占

^① Anders Åslund, *Poland: Combining Growth and Stability*, CESifo Forum, 1/2013, p. 4.

^② John E. Jackson and Jacek Klich, Krystyna Poznańska, *The Political Economy of Poland's Transition*, Cambridge University Press, 2005, p. 26.

45%，而1993年达到58%。在已实现私有化的企业中，经济效益明显增加。1992年，60%已私有化的企业财务状况有所好转。同年，已私有化的企业出口额增长50%（见表3）^①。当然，巴尔采罗维奇的私有化不仅仅是一种改革所有制结构的工具，而且是重塑公司经济行为的关键机制。更为重要的是，它极大地促成了波兰资本市场——华沙证券交易所的创建，至今该交易所仍然是中东欧地区最大的资本交易市场之一^②。

表3 1993年和1997年波兰的企业私有化

私有化方式	1993年		1997年	
	涉及企业（家）	完成企业（家）	涉及企业（家）	完成企业（家）
直接私有化	892	707	1 563	1 424
清算	1 079	186	1 540	677
资本私有化	527	98	1 254	228
未实施	5 953	—	4 084	—

资料来源：John E. Jackson, Jacek Klich, Krystyna Poznańska, *The Political Economy of Poland's Transition*, Cambridge University Press, 2005, p. 26.

（三）巴尔采罗维奇计划缓解了巨额外债对波兰经济转型造成的压力

在国家借贷方面，巴黎俱乐部^③向波兰提供贷款的债权国包括德国（59.4亿美元）、法国（36.3亿美元）、澳大利亚（36亿美元）、美国（34.6亿美元）、加拿大（26.4亿美元）、英国（16.5亿美元）、意大利（13.2亿美元）、日本（6.6亿美元）和巴西（30亿美元）^④。从1989年波兰转型开始，巴黎俱乐部承诺减免波兰债务的50%，法国和美国甚至减免

① 王志连：《波匈捷经济转轨比较研究》，中国言实出版社2000年版，第154～155页。

② Warsaw Stock Exchange, *Analysis and Statistics*, http://www.gpw.pl/analizy_i_statystyki_en

③ 巴黎俱乐部成立于1956年，最早因阿根廷债务危机而在法国巴黎召开的主要债权国会议而得名，后逐渐演变成主权债权人为发展中国家提供债务重组、偿还及减免的一种官方信贷论坛。参见：Pamela Blackmon, *Determinants of Developing Country Debt: the Revolving Door of Debt Rescheduling Through the Paris Club and Export Credits*, *Third World Quarterly*, Vol. 35, No. 8, 2014, p. 1424.

④ Richard J. Hunter, Leo V. Ryan, *A Transitional Analysis of the Polish Economy: After Fifteen Years, Still a "Work in Progress"*, *Global Economy Journal*, Vol. 5, No. 2, 2005, p. 6.

了70%。在商业贷款方面，伦敦俱乐部^①总共向波兰贷款132亿美元，涉及所罗门兄弟公司、德国商业银行、瑞士银行、法国巴黎银行、渣打银行和美国银行等国际知名银行。它们减免了波兰45.2%的贷款，包括34%的利息和52%的本金^②。可以说，“这种贷款减免协议的达成，不仅仅是相关各方长期酝酿、充分考虑的最终结果，而且是对波兰持续履行经济改革的回报，是G7、巴黎俱乐部、伦敦俱乐部、国际货币基金组织以及世界银行对波兰经济转型的高度肯定”^③。总之，巴尔采罗维奇计划的债务治理政策在宏观经济稳定化方案中发挥着非常重要的作用。债务减免配合紧缩性的货币政策，使财政收支平衡成为可能，国家治理经济的能力得到极大的提高。

（四）巴尔采罗维奇计划的宏观经济稳定化并没有像自由化、私有化那样迅速产生效果

1992~1993年进行的稳定化改革，由于准备充分，政策连贯，经济发展的各项要素市场逐步建立，积极效果也逐步显现。从1992年开始，波兰的GDP首次出现正增长，增长速度一定时期内在中东欧国家中保持了领先，1992年为4%，1993年达到5%^④。在此情况下，转型前的短缺经济逐渐成为过去。波兰的商品种类多样化，质量也显著提高，国家强力干预下的货币汇率日益稳定，货币交易日益规范，货币黑市买卖基本消失。与此同时，波兰的企业竞争力有所增强，市场秩序和效率明显恢复，最重要的是，“宏观经济稳定化为投资和经济增长提供了信心和可预测性”^⑤。

巴尔采罗维奇计划的实施促进了波兰经济社会的深刻转型，动摇了原有的经济制度基础，也奠定了波兰市场经济的基础。但是，这种激进改革

① 伦敦俱乐部主要是由私人放贷者、银行及证券行组成的债权人非正式组织。与巴黎俱乐部主要由主权国家主导不同，伦敦俱乐部主要以商业银行主导。参见：Roy Culpeper & Nihal Kappagoda, *The New Face of Developing Country Debt*, *Third World Quarterly*, Vol. 37, No. 6, 2016, p. 960.

② Richard J. Hunter, Leo V. Ryan, *A Transitional Analysis of the Polish Economy: After Fifteen Years, Still a “Work in Progress”*, *Global Economy Journal*, Vol. 5, No. 2, 2005, p. 6.

③ Jan W. Bossak, Krzysztof Kalicki, *Poland’s Agreement with the London Club*, edited by Jan Bossak, Poland: International Economic Report, The World Economy Research Institute (Warsaw), 1994, p. 203.

④ Simon Johnson, *Private Sector Development in Poland: Shock Therapy and Starting Over*, *Comparative Economic Studies*, 1994, Vol. 36, No. 4, p. 174.

⑤ Maria Aggestam, Hans Falck, *Poland in A Post – Washington Consensus Perspective*, *Business & Economics*, 1999, p. 12.

方案在执行过程中也显现出一定的消极作用，在经济领域、社会领域的副作用从一开始就显露出来。

首先，经济衰退是波兰经济转型初期的基本特征。巴尔采罗维奇计划实施后，“休克”马上起了作用。在经济转型的最初两年里，与1989年相比，GDP下降了20%，工业生产下降了35%^①。在国家经济出现整体性衰退的同时，转型改革的社会代价也转移到民众的实际生活中。国家对食物的财政补贴从之前的38%降至14%，食品价格上涨导致民众的极大不满。人们的实际生活收入也在下降，与1989年相比，1990年的工资下降38%^②。因此，有学者曾经尖锐批评巴尔采罗维奇计划，认为其创造的经济奇迹只是“纸牌屋”，坍塌是早晚的问题。社会转型以来，波兰出现了两次经济衰退，一次是1990~1992年的经济衰退，另一次是2000年以来的经济衰退，都与巴尔采罗维奇计划有关^③。

其次，失业问题显现。社会主义时期的波兰，表面上不存在失业，但在国有经济普遍不景气、效率低、国际竞争力不强的情况下，大量国有企业工人处于隐性失业的状态。在转型过程中，国家通过颁布新的就业法案，不再包办工人就业。因此，在急剧的经济社会转型过程中，失业终于“浮出水面”。据官方统计，1990年3月底，注册失业人数达到26.6万，约占1800万劳动力人口的1.5%。1990年全年失业率达到6.3%。1991~1998年，失业率一直在10%以上，1993年达到16.4%^④。

再次，出现了贫富差距现象。经历了巴尔采罗维奇计划的经济和社会改革，波兰社会群体之间的贫富差距开始出现并呈严重趋势。1990~1991年，有近1/3的人口生活在社会最低保障线以下。由于经济衰退，失业人

① Edward K. Zajicek, James B. Heisler, *The Economic Transformation of Eastern Europe: The Case of Poland – Comment*, *American Economist*, Vol. 39, No. 1, 1995, p. 84.

② Andrzej Ffara, Agata Kleczkowska, *How to Attain the Golden Age: the Role of the Balcerowicz Plan in the Successful Transformation of Poland in the 1990s*, *The Romanian Journal of Society and Politics*, 2015, pp. 70 – 71.

③ 这里的“衰退”是相对于较高的平均增长率而言的。如前所述，除了1990年和1991年转型初期的负增长，波兹南斯基所指的“2000年以来的经济衰退”表现并不明显，但是造成经济下滑的原因却与巴尔采罗维奇计划有关。参见：[波]卡齐米耶日·Z.波兹南斯基，佟究国译：《全球化的负面影响：东欧国家的民族资本被剥夺》，经济管理出版社2004年版，第196页。

④ Jeffrey Sachs, David Lipton, *Poland’s Economic Reform*, *Foreign Affairs*, Vol. 69, No. 3, 1990, pp. 59 – 60.

口骤增，1992年失业人口增至40%，1993年达到46%。1990~1992年，工人的实际工资和农民的实际收入分别下降45.1%和53.6%^①。根据波兰民意研究中心（Centre for Public Opinion Research）的统计，在被调查的群体中有多半认为，他们的收入在国民平均收入水平以下^②。毫无疑问，转型初期贫富差距的规模和增长速度是当时严重的社会问题。无论是绝对贫困人口还是相对贫困人口，在波兰总人口中所占比重都在增长。波兰左翼政党上台后曾试图缩小差距。

最后，社会政策被严重忽视。巴尔采罗维奇计划也曾考虑进行社会政策的改革^③，但改革的优先次序低于经济政策，改革力度有限，推进速度也比较缓慢。巴尔采罗维奇计划的社会政策发展分为两个时间段。1990年1月至1991年夏公开再分配社会政策，主要目的是缓和“休克疗法”的经济冲击。从1991年秋到1993年，尝试推行社会支出的强制性削减^④。这两项社会政策改革引起了反对党和民众的极大不满。苏霍茨卡政府成为社会政策改革失败的“替罪羊”，左翼联合政府上台执政。

总体来看，巴尔采罗维奇计划是以稳定经济为重点，以促进结构性改革为手段，以推动国家向市场经济迈进为目标的经济改革方案。这项计划成效比较明显，为波兰市场经济的创建奠定了坚实的基础，波兰成为中东欧国家中第一个从转型衰退中走出的国家。

二 左翼经济转型的理论与实践——《波兰战略》

巴尔采罗维奇计划之后，左翼联合政府实行了《波兰战略》，开始了波

① Ben Slay, *The Polish Economic Transition: Outcome and Lessons*, *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 33, No. 1, 2000, p. 65.

② Jerzy J. Kropiwnicki, *Social and Economic Changes: Poland 1989-1995*, *International Advances in Economic Research*, Vol. 4, No. 2, 1998, p. 151.

③ 1989年12月，波兰议会通过了一项“社会安全网”的议案。该议案涵盖失业救济计划、穷人的公共救助体制改革、延长退休年龄和新的养老金稳定化制度四项主要措施。参见：Tomasz Inglot, *The Politics of Social Policy Reform in Post-Communist Poland: Government Responses to the Social Insurance Crisis During 1989-1993*, *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 28, No. 3, 1995, p. 364.

④ Tomasz Inglot, *The Politics of Social Policy Reform in Post-Communist Poland: Government Responses to the Social Insurance Crisis During 1989-1993*, *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 28, No. 3, 1995, p. 363.

兰第二个阶段的经济发展计划。

《波兰战略》(The Strategy for Poland) 又称“波兰计划”(The Plan for Poland), 由波兰前副总理兼财政部部长格热戈日·科勒德克(Grzegorz Kołodko)于1994年6月提出, 是波兰制度转型后左翼联合政府首次执政推出的经济纲领。相对于巴尔采罗维奇计划的紧缩政策, 《波兰战略》注重宽松的经济政策和政府在经济活动中的作用, 将经济增长置于极为重要的地位, “强调制度改革和发展政策的结合, 国家为经济增长创造条件”^①。在继续积极推进体制转换的同时, 把降低失业率、减少税收、推进贸易自由化和保持经济高速增长作为重要目标。具体说, 《波兰战略》提出了10个目标, 即减少改革的社会代价, 确立经济发展的战略框架, 建立劳动关系的合作体制, 最快的经济增长, 微观经济和体制的稳定化, 提高人民生活水平, 提高波兰出口竞争力, 尽快加入欧盟, 改革国家的中央经济机构, 增进稳定和安全(包括持续的社会和平)^②。

《波兰战略》的实施给波兰社会发展带来了变化, 具体有以下几个方面表现。

(一) 经济发展进入增速期

自波兰经济转型以来, GDP增速的第一波高峰就是1994~2000年。在各项宏观经济指标趋于好转的前提下, 公共开支的加大刺激了经济发展, 人民生活水平较以前有很大的改善。1994~1997年, 人均国内生产总值平均每年增长6.4%^③。除2001~2002年由于实行严格的货币政策导致经济下滑以及2008年受国际金融危机影响以外, 波兰经济增长一直处于较快的发展水平。2001年社民党再度执政后, 把克服经济危机、恢复经济高速发展作为主要任务并取得了较大成绩。波兰的经济增长率2003年为3.8%, 2004年达到5.3%, 是1998年以来的最高水平(见图1)。

(二) 外国直接投资(FDI)稳步增长

20世纪90年代, FDI在波兰经济发展中发挥着重要的作用, 是波兰经济发展和现代化的关键性市场要素。有学者做过统计, 1991~1995年, 波兰

^① 孔田平:《从中央计划经济到市场经济:波兰案例》,《俄罗斯中亚东欧研究》2005年第1期。

^② Linda J. Cook, Mitchell A. Orenstein and Marilyn Rueschemeyer, *Left Parties and Social Policy in Post-Communist Europe*, Westview Press, 1999, pp. 84-85.

^③ [波]格热戈日·W.科勒德克:《新兴市场应从波兰大变革中汲取的七条经验教训》,《经济社会体制比较》2005年第5期。

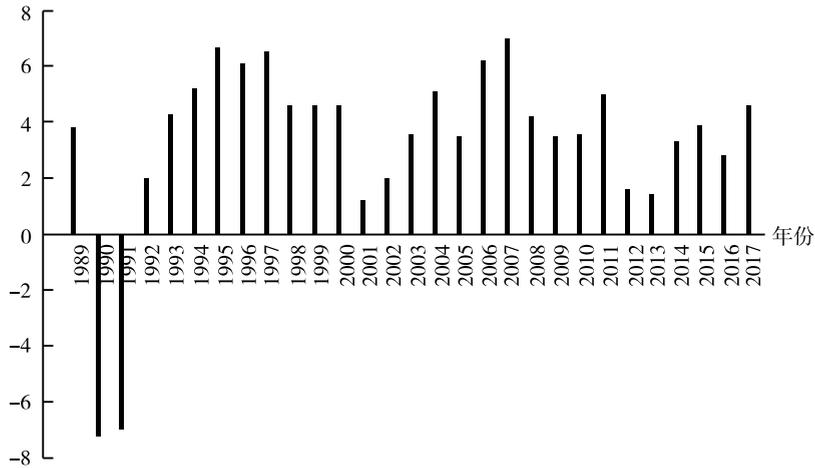


图 1 1989 ~ 2017 年波兰 GDP 增速 (%)

资料来源: <http://stat.gov.pl/en/>, Poland GDP, <http://countryeconomy.com/gdp/poland>

FDI 每增长 1 美元, 就为国内生产总值带来 1.14 美元的增长收益^①。1991 ~ 1994 年, 资本流量和存量是有限的, 但到 1995 年急剧增加。这对波兰经济转型以及结构调整产生了深远的影响。波兰的 FDI 大部分流向了传统行业, 依次是制造业、金融服务业和批发零售业。FDI 还为波兰私有化提供了强有力的外来资本支持。在波兰总计 21.5 亿美元的外国直接投资中, 13.5 亿美元被用来支持国有企业的私有化, 占 FDI 总额的 62.8% (见表 4)^②。

表 4 1990 ~ 2001 年波兰 FDI 流量及存量 (单位: 亿美元)

年份	1990	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
流入	0.88	6.78	17.15	18.75	36.59	44.98	49.08	63.65	72.70	93.41	57.13
流出	0.09	0.13	0.18	0.29	0.42	0.53	0.45	3.16	0.31	0.17	0.14
内存量	1.09	13.70	23.07	37.89	78.43	114.63	165.93	224.79	260.75	342.27	410.31
外存量	0.95	1.76	1.94	2.23	5.39	7.35	6.78	8.41	13.65	10.25	10.39

资料来源: Polish National Bank, <http://www.nbp.pl/>

在波兰转型的第一个 10 年, FDI 逐步增长的原因: 一是 1994 年波兰向

① Marzenna Anna Weresa, Can Foreign Direct Investment Help Poland Catch Up with the EU? Communist and Post-Communist Studies, Vol. 37, No. 3, 2004, p. 414.

② W. W. Jermakowicz, Privatization and Foreign Investment in Poland, 1990 - 1993: Results, Problems and Lessons, University of Southern Indiana, 1993, p. 21.

欧盟递交了加入申请，投资环境被普遍看好；二是1996年加入经合组织，波兰吸引外资的程序更加规范有序，增强了投资者的信心；三是1999年加入北约，确保了波兰地缘政治安全，降低了投资风险。1997年之后，波兰的资本流量和存量在中东欧地区均居第一位。2001年年底，FDI市场存量达到410.31亿美元。

（三）矫正巴尔采罗维奇的社会政策

如上所述，巴尔采罗维奇在经济改革方面取得了明显的进步，但是转型的代价也随之而来。1993年上台执政的左翼政府通过重构手段减少赤字中的公共支出部分，增加社会保障费用。科勒德克的《波兰战略》推动建立了包括适用于国有企业和私有企业的工人保障基金、促进青年就业和反失业计划、养老金改革方案等社会政策，客观上避免了社会保障制度的自由化风险^①。1996年波兰确立了新的养老保障制度，1997年完成了对《多支柱的养老保障体系》的修订，确定了养老保障制度改革的基本框架^②。波兰养老金支出在GDP中的比重从1989年的8%增至1995年的16%。其中，中央财政和社会保障基金补贴资金从2%增至20%^③。因此，《波兰战略》在养老金改革的力度和效度上远超其他中东欧国家。

（四）实行倾斜底层民众的社会政策

波兰公民对提升社会保障的社会心理普遍存在且非常强烈，《波兰战略》迎合了这种社会需要。第一步就是提高最低工资待遇和最低社会保障。尽管提高的幅度有限，但对于中下层民众来讲，前期改革的代价暂时得到缓解。在劳动权益保护方面，左翼政府支持成立了三方委员会（雇主、政府及工会）。尽管该委员会在工资协商机制方面最终未能有效发挥效力，但毕竟迈开了劳资协商的第一步，成为相关各方共同承认的协商方式。也正是得益于三方委员会的组建，1990年1月针对国有企业工资过快增长而开征的工资税在1995年年初被废止^④。

① [法] 弗朗索瓦·巴富瓦尔，陆象淦、王淑英译：《从“休克”到重建——东欧的社会转型与全球化—欧洲化》，社会科学文献出版社2010年版，第141~142页。

② 郭翠萍：《波、匈、捷福利制度转型比较评析》，《欧亚经济》2016年第6期。

③ Ben Slay, *The Polish Economic Transition: Outcome and Lessons*, *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 33, No. 1, 2000, p. 65.

④ George Blazyca, Ryszard Rapacki, *Continuity and Change in Polish Economic Policy: The Impact of the 1993 Election*, *Europe - Asia Studies*, Vol. 48, No. 1, 1996, p. 90.

(五) 制定促进就业和反失业的政策

1995年11~12月,左翼政府先后推出《促进劳动效率和减少失业的纲领》和《青年职业规划纲领》。后者实施的结果是减少了青年群体“毕业即失业”的情况,鼓励青年人接受继续教育或者参与实习项目^①。

总体上看,尽管《波兰战略》取得了一定的经济成绩和社会效果,但是经济增长掩盖了事实上的社会贫困问题。转型期贫困分为两种,一是增长型贫困,二是不平等型贫困。在1994~1998年实施《波兰战略》期间,高速增长的经济增长效应(5%)完全掩盖了社会分配不平等的上升(-1%),二者对冲导致贫困率减少了约4个百分点。1998~2002年,由于人均消费减少、增长乏力以及不平等增加等因素的合力,贫困率增加了3个百分点^②。

三 加入欧盟后波兰的经济与社会发展

2004年5月1日,波兰正式加入欧盟。这“标志着国家经济发展开始进入重要阶段”^③。波兰不仅搭建起市场经济的基本框架,有效的市场经济运行体制也已基本形成。在宏观经济层面,自由化的波兰市场开始面向全球展开竞争,经济不平衡得到有效控制,经济政策具备可预见性、稳定性和审慎性的特征。在微观经济运行过程中,波兰创建了资本市场的基本体系,银行业成为支持经济发展的重要部门,劳动效率、国际竞争力、出口、FDI都获得极大的提升和稳步的增长^④。

加入欧盟后,波兰不但与欧盟的经济融合日益密切,而且人民的生活水平也越来越接近西欧水平。按照购买力计算,1992年波兰人均GDP只相当于欧盟15国平均水平的33%,加入欧盟前达到43%,2010年达到56%(为欧盟27国平均水平的62%)。波兰加入欧盟后,贸易规模激增,投资

① Linda J. Cook, Mitchell A. Orenstein and Marilyn Rueschemeyer, *Left Parties and Social Policy in Post-Communist Europe*, Westview Press, 1999, p. 87.

② Pierella Paci, Marcin J. Sasin and Jos Verbeek, *Economic Growth, Income Distribution and Poverty in Poland*, World Bank Policy Research Working Paper 3467, December 2004, p. 7.

③ Ministry of Foreign Affairs, *Poland's 10 Years in the European Union*, Warszawa, 2014, p. 12.

④ A. Komiński, *How It All Happened? Essays in Political Economy of Transition*, Difin, Warszawa, 2008, p. 12.

风险降低,“西欧产业,东欧生产”成为欧洲产业布局的趋势^①。另外,由于得到欧盟基金的支持,波兰的经济发展机遇也在增多。在以后的十多年中,波兰的经济发展可以分为三个阶段。

(一)“入盟”初期快速增长阶段(2004~2007年)

波兰在“入盟”前经历了2000~2003年的政策性降速,其中2001~2002年由于实行严格的货币政策,经济发展减速。不过,这客观上防止了热钱过早进入波兰国内资本市场,有助于波兰国内企业适应“入盟”后的竞争。因此,“入盟”后的波兰国内市场需求强劲,生产充足,经济竞争力显著提高。2004~2007年,波兰充分利用欧盟成员国的身份优势,GDP年均增长率从2000~2003年的2.7%增至5.5%。之所以实现这么快的增长率,主要是由于FDI和出口贸易的增长。2000~2003年,每年流入波兰的FDI达60亿美元,而2004~2007年达到每年170亿美元。同样,波兰的货物及服务贸易出口从2003年的720亿美元增至2007年的1740亿美元^②。

另外,波兰在“入盟”前已经与欧洲市场进行了深度对接与融合。从20世纪90年代开始到2000年,在波兰出口的主要对象国中,欧盟27国所占份额已达80%左右^③。按照“入盟”前的协议,除了食品行业,所有货物贸易都要实现自由的无障碍交易。在“入盟”后,进口商品的价格也没有出现暴涨现象,避免了像20世纪80年代地中海国家加入欧盟出现的进口商品价格上涨和贸易赤字的问题,没有遭遇“入盟”后的“自由化阵痛”^④。

(二)国际金融危机和欧债危机发生后的回落阶段(2008~2011年)

2008年国际金融危机重创全球经济,欧洲市场也难逃厄运,加入欧盟后的波兰经济增长速度也明显回落,出口市场不景气,FDI大幅度减少。由于波兰出口商品的80%都销往欧洲国家,欧洲市场的不景气沉重打击了波兰的出口,2009年的进口贸易也受到严重影响,进口总量下滑严重。FDI由2004~2007年年均170亿美元降至2008~2010年年均120亿美元,

^① Richard E. Baldwin, Joseph F. Francois and Richard Portes, The Costs and Benefits of Eastern Enlargement, Economic Policy, No. 24, 1997, p. 134, p. 139, p. 162.

^② Céline Allard, Competitiveness in Central - Europe: What Has Happened Since EU Accession? IMF Working Paper, WP/09/121, IMF, Washington, pp. 11 - 12.

^③ C. Banasiński, Costs and Benefits of Poland's Membership in the European Union, Centrum Europejskie Natolin, Warszawa, 2003, p. 10.

^④ Committee for European Integration, 5 Years of Poland in the European Union, UKIE, Warszawa, 2009, p. 1.

这直接导致波兰投资总量锐减。私有部门明显动力不足，公共部门的投资开始上扬，主要原因是欧盟结构基金对公共项目的投资发挥了作用。如果不是旺盛的国内消费需求拉动，波兰经济衰退速度可能远超预期。与2004~2007年相比，2008~2011年，波兰国内需求呈现疲软态势。在货币问题上，波兰没有采用欧元，欧洲中央银行使用的是浮动汇率制，因此，在欧债危机一开始，波兰兹罗提当即贬值40%。总之，在这4年间，波兰的经济在欧洲债务危机的阴影下艰难生存，但GDP增速仍旧保持年均3.6%的水平，与欧盟15个老成员国的-0.2%相比，成绩显著。

波兰经济之所以能够保持增长，主要原因有以下几个方面：第一，相对庞大的国内市场，在出口受挫的情况下可以发挥国内市场的消化作用，也就是说，波兰具备出口转内销的国情条件；第二，由于审慎的经济政策以及多年来对银行业的严格监管，波兰银行业没有过度依赖外国融资，避免金融出现二次风险；第三，欧洲各项发展基金发挥了经济发展的“稳定锚”作用；第四，兹罗提的走低有利于缓解出口压力，降低失业率；第五，波兰居民和企业的低负债率减少了外币标价的债务份额；第六，银行业的投资组合能力和赢利能力较强^①。因此，可以说，波兰经济转型及发展的质量比其他中东欧国家表现得更加优秀。国际货币基金组织在评估报告中指出：“波兰在这场危机中的出色表现，主要是由于其坚定的经济原则和积极有效的反周期政策”^②。另外，经济的回落在一定程度上促使波兰政府反省“入盟”后的经济和社会发展政策，在与欧盟的经济合作中加紧了政策收缩。与“入盟”前形成鲜明对比的是，“多取少予”及提高筹码成为日后波兰政府与欧盟在经济领域谈判中屡见不鲜的现象。

总体来看，2008~2011年是波兰经济发展的另一波增长高峰期，年均增长5.4%；国内需求强劲对GDP贡献率较大；FDI流入成倍增长，投资总量保持每年11%的增长速度；主要针对欧盟的出口外销实际增长50%，出口创汇翻番。值得注意的是，波兰的通货膨胀率控制在2.5%的目标水平

^① Witold M. Orłowski, The Nature of the Current Crisis, in Gorzelak G., Chor - Ching Goh (eds.), Financial Crisis in Central and Eastern Europe: From Similarity to Diversity, Wydawnictwo Naukowe Scholar, 2010, pp. 9 - 16.

^② International Monetary Fund, Republic of Poland: Arrangement under the Flexible Credit Line and Cancellation of the Current Arrangement - Staff Report, 2013, p. 1, <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40264.0>

以下，收支往来账户赤字率控制在6%以下，为600亿美元。尽管在经济发展的同时经济不平衡也开始有所抬头，但总的来说，这一时期的经济发展主要得益于加入欧盟所释放的政策红利。

(三) 后危机时期的平稳发展阶段 (2011年以后)

后危机时期是指国际金融危机缓和后的相对平稳发展阶段。从2011年下半年开始，波兰经济进入缓慢增长阶段，到2014年已基本恢复到危机前水平。同年，波兰GDP增长3.3%。接下来的3年，波兰经济持续增长，2015年GDP增长3.9%，2016年增长2.8%，最新的统计显示，波兰的GDP增速在2017年更是达到4.6%，是欧盟平均经济增速的两倍。在经济平稳发展的同时，波兰的其他各项社会发展指标也有所提升。截至2013年，波兰在收入、生活质量、幸福指数和经济社会繁荣度上达到史无前例的新高。当然，波兰仍存在亟待提高和改革的领域，但是在财富总量、宏观经济指标和地缘政治形势上迎来了自16世纪以来的“新黄金时代”^①。

需要补充的是，2005年议会大选后的右翼政府长期执政，对波兰的经济社会发展走向也产生了重要的影响。2005~2007年执政的法律与公正党主要的关注点在政治层面，因而在经济层面还未充分进行改革就被赶下台。接下来，2007~2011年公民纲领党执政的第一个任期，由图斯克任总理的内阁政府积极兑现“波兰理应创造经济奇迹”的竞选承诺。四年中，波兰经济稳定发展，人民生活水平大幅提高，所有这一切得益于欧盟基金和侨汇的流入。尤其是欧盟在审查波兰使用欧盟基金中发现，波兰使用欧盟基金是相对透明的，基本上投入中小企业，既增加了就业，也促进了消费。因而，当其他欧盟成员国陷入经济衰退时，唯有图斯克理直气壮地宣称“波兰是增长的绿地”^②。公民纲领党在2011~2015年第二个执政任期内，积极推行市场经济政策，保持了经济稳步增长。在希腊债务危机等问题上与欧盟积极合作，为波兰争取到比较可观的欧盟基金^③。在国际金融危机和欧债危机的背景下，波兰是唯一经济增长率没出现过负增长的国家，

① Pitkowski M., Poland's New Golden Age, Shifting from Europe's Periphery to Its Center, The World Bank Policy Research Working Paper 6639, 2013, p. 2.

② Grzegorz W. Kolodko, Poland: Don't Confuse the Consequences with the Causes, <http://www.economonitor.com/blog/2011/06/poland-dont-confuse-the-consequences-with-the-causes/>

③ Maciej Duszczyk, Poland under Economic Crisis Conditions, Perspectives on European Politics and Society, 2014, Vol. 15, No. 3, p. 376.

GDP 累计增长 25%^①。图斯克的经济政策总体上比较稳健、温和，除了增加烟草、石油和酒精等特殊行业的税收之外，其余政策设计及实施总体上比较平稳。2015 年议会选举后，法律与公正党充分利用了一党主政的优势，经济政策上处处可以看到“国家至上主义”的影子，国家干预一切成为法律与公正党执政的基本要义和主要治国手段。其中，该党最引人瞩目的社会政策改革当推“家庭 500+”^② 补助计划，一方面，该计划确实改善了低收入家庭的物质生活条件，另一方面也增加了国家的财政负担，甚至影响到退休福利制度。有反对党认为，该计划对“波兰的中产阶级是不公平和难以承受的”^③。法律与公正党充满争议的改革还很多，如废除前政府提出的提高退休年龄政策、“去初中”教育改革等都引发一定的社会争议和抗议。尽管波兰当前的各项经济社会改革仍然具有不确定性，政治局势更是引起观察家们的担忧，但是波兰 2005 ~ 2015 年的年均经济增长率高于 2001 ~ 2004 年的水平，这与“入盟”后中东欧国家的经济增长率普遍低于“入盟”前的水平形成鲜明对比^④。由此可见，这一阶段的经济社会发展态势与右翼政党长期执政有着密切的关系。

总之，历经近 30 年的经济转型，尤其是在经历巴尔采罗维奇计划、《波兰战略》以及加入欧盟后的波兰为核心的三大阶段的转型后，波兰的市场经济体制逐步完善，经济社会发展取得了显著的成就。与 1989 年相比，波兰的国家经济实力和人民生活水平取得了明显进展。波兰发布的《波兰国家发展战略 2020》中以打造“活跃的社会、富有竞争力的经济和高效的国家”为目标，争取到 2020 年使波兰成为一个高效现代型经济国家，人均收入水平将达到欧盟 27 国平均水平的 74% ~ 79%^⑤。波兰政府和波兰人民对未来经济社会发展仍然充满信心和期待。

① 李俊：《欧洲理事会主席图斯克》，《国际研究参考》2015 年第 7 期。

② 该计划在 2016 年 4 月 1 日正式实施。根据该计划，政府向每个家庭的第二个及以后每个子女（不论家庭收入）以及月收入不超过 800 兹罗提的家庭中所有子女（即使只有一个子女）提供每月 500 兹罗提的补助。参见：Poland's Conservative Government One Year On, <http://www.warsawvoice.pl/WVpage/pages/article.php/28577/article>

③ “Active Family” Instead of 500+, <http://www.warsawvoice.pl/WVpage/pages/article.php/41141/news>, January 29, 2018.

④ 孔田平：《转轨、一体化与中东欧新成员国的增长前景》，《欧亚经济》2017 年第 3 期。

⑤ Attachment to Resolution No. 157 of the Council of Ministers, National Development Strategy 2020: Active Society, Competitive Economy, Efficient State, Warsaw, September 2012, p. 16, p. 18.

四 波兰经济转型和发展中面临的问题及趋势

在取得巨大成就的同时，波兰的经济转型也面临一些难以回避甚至恶化的问题，这些问题将对未来波兰经济社会发展产生重大的影响。

（一）人口老龄化问题、自然增长率较低和“流出型”移民趋势影响着未来波兰经济社会的可持续发展能力

一个经济体的未来在很大程度上由人口规模、结构及发展趋势所决定。波兰人口统计最明显的特征之一就是老龄化问题。欧盟委员会2012年老龄化报告预测，2012~2060年，波兰的经济发展速度将是欧盟国家中发展第二快的国家，仅次于保加利亚。波兰的人均GDP增长速度在2030年以前仍会保持在2%的水平，2060年以前保持在1.8%的水平，高于欧元区平均水平0.5个百分点。尽管这样，由于预期人口下降对经济带来的负效应（波兰人口将会从2012年的3820万降至3260万），波兰的经济发展在2060年仍不能完全达到西欧水平^①。同样基于人口统计预测，经合组织认为波兰GDP在2011~2030年将会以2.6%的速度增长，2030~2060年跌至1.4%，这样的发展导致到2030年波兰人均GDP为欧元区平均水平的70%^②。欧盟委员会报告认为，波兰加速赶超西欧的步伐将会因为人口老龄化而放慢。由于人口老龄化和低生育率（2011年仅有1.4，远低于2.1的人口自然替换率），在接下来的40年里，波兰劳动力人口将会大幅下滑20%，严重制约经济增长^③。同时，波兰人口自然增长率过低也是突出的人口发展问题。2004年，波兰曾经破纪录地达到-0.2‰，“入盟”后的2008~2010年，人口自然增长率有所回升，达到0.9‰，2012年回落到零。2012年一份专门研究报告指出，波兰2010年自然增长人口仅有3.5万，2011年和2012年则分别跌至1.29万和9600人。在有些城市中，自然增长人口几乎为零。因而，波兰人口的低增长、不增长甚至负增长将会对未来经济社会发展中的劳动力接续造成消极影响。另外一个突出问题是，“流出型”

^① European Commission, The 2012 Ageing Report: Economic and Budgetary Projections for the 27 EU Member States (2010-2060), <http://aei.pitt.edu/43002/1/2012.pdf>

^② OECD, Looking to 2060: Long-Term Growth Prospects for the World, Organisation for Economic Cooperation and Development, 2012.

^③ Pitkowski M., Poland's New Golden Age, Shifting from Europe's Periphery to Its Center, The World Bank Policy Research Working Paper 6639, 2013, p. 19.

移民趋势成为波兰人力资本流失的重要因素。研究显示, 2002 年年底, 波兰有 78.6 万人常年定居海外, 而到了 2012 年这一数字增至 200 万, 其中最令人担忧的是受过良好教育和具有高技能的年轻人移民比例最大^①。另一项研究指出, 波兰 18~24 岁年龄群体中, 有 64% 的受访者正在考虑永久或长时间离开波兰^②。这深刻说明了波兰年轻人对自己在波兰的职业前途缺乏信心, 未来劳动力的流失或者减员为国民经济的健康发展敲响了警钟。

(二) 创新与研发的投资和产出偏低造成波兰经济的科技附加值不高, 影响生产力的发展

2014~2020 年是波兰经济发展的关键机遇期, 欧盟的财政援助基金仍将产生积极的影响, 但是如果波兰经济的竞争力和创新得不到改善和提高, 加上劳动力成本过高, 其中东欧国家的比较优势将难以体现, 2020 年后的波兰经济很有可能走向衰退^③。波兰的创新与研发仍处于低质低效发展水平。尽管欧盟提供的研发配套基金不断追加, 但是波兰真正用于创新与研发的投资比重只占到 GDP 的 0.7%, 远低于欧盟的平均水平。更加堪忧的是, 波兰在创新与研发上所花费的资金似乎并没有转化为创新产品和服务的增加^④。结果, 波兰在创新力排名上位列大部分欧盟国家之后。例如, 2013 年的创新联盟排行榜上, 波兰的总体创新指数在欧盟 27 个国家中排名第 24 位^⑤。

(三) 社会收入分配差距、地区发展差距不断扩大

波兰向市场经济转型后, 原有的社会经济结构基础被摧毁, 新建的制度类型决定了平均主义在波兰已是“明日黄花”, 差异性发展成为主导的经济理念。在短期内, 这种理念对促进国民经济社会发展起到过积极作用, 但负面效应也很快出现, 实际上结下了不平等的转型“苦果”。早

^① Z. Strzelecki, The Demographic Situation in Poland. 2011 – 2012 Report, Warszawa 2012, pp. 8 – 10.

^② Bogdan Góralczyk, Poland in the European Arena after Accession, Yearbook of Polish European Studies, University of Warsaw, 2014, p. 110.

^③ Michał Schwabe, Competitiveness of the Polish Economy: Lessons Learned for the Years 2014 – 2020, The Polish Review, Vol. 61, No. 2, 2016, p. 93.

^④ Natasha Kapil, Marcin Piatkowski, Ismail Radwan and Juan Julio Gutierrez, Poland – Enterprise Innovation Support Review: from Catching Up to Moving Ahead, World Bank, 2012, p. 12.

^⑤ Pitkowski M., Poland’s New Golden Age, Shifting from Europe’s Periphery to Its Center, The World Bank Policy Research Working Paper 6639, 2013, p. 28.

在1999年,波兰就进入最不平等国家行列,比肩意大利和美国^①。1994~2002年,波兰的基尼系数已经从1994年的0.38升至2002年的0.41,增长了7%,超过国际公认的0.4警戒线水平^②。加入欧盟后,基尼系数有所回落。2009年,波兰社会不平等现象大幅增加,基尼系数远高于欧盟平均水平(波兰是0.34,欧盟是0.3)^③。近年来,地区差距微幅上扬成为造成基尼系数上升的主要原因,其影响程度已经高于家庭和社会经济因素造成的差距^④。这种结构性地区差距造成了中西部的发展水平和收入水平远远高于东部。首都华沙(最富有群体大都聚集于此)的收入水平远远高于西部省份(具有高涨的创业精神和良好的基础设施)和东部省份(经济贫穷落后)^⑤。即使在华沙,人们在私下也戏谑地称维斯瓦河东部为“乌克兰”^⑥。

(四) 公共财政的治理成为波兰经济社会发展的致命隐忧

自2010年以来,波兰的公共债务占GDP比重在50%以上徘徊,最高时接近《马斯特里赫特条约》规定的60%门槛^⑦。如果波兰经济出现长时间的停滞或者减速且兹罗提汇率大幅贬值,政府出现财政危机的可能性就会增加。因此,近年来,历届政府都把削减政府财政开支,尤其是公共部门的开支作为一项重要的经济工作来抓,但是受制于政党政治的影响,其推进效果总是有限或者无果而终。

① Stuart Shields, *Too Much Shock, Not Enough Therapy: Transnational Capital and the Social Implications of Poland's Ongoing Transition to a Market*, *Competition & Change*, Vol. 11, No. 2, June 2007, p. 167.

② Pierella Paci, Marcin J. Sasin and Jos Verbeek, *Economic Growth, Income Distribution and Poverty in Poland*, *World Bank Policy Research Working Paper 3467*, December 2004, p. 10.

③ Marcin Piatkowski, *A Progressive Growth Strategy for Poland*, *Friedrich Ebert Stiftung*, Nov. 2013, p. 3.

④ Alina Jędrzejczak, *Income Inequality and Income Stratification in Poland*, *Statistics in Transition New Series*, Vol. 15, No. 2, p. 280.

⑤ *The Asian Development Bank's Engagement with Middle - Income Countries*, *Linked Document 7, Multilateral Support in High - Income Countries: Chile and Poland*, 2016, p. 8, <https://www.adb.org/sites/default/files/linked-documents/7-Multilateral-Support-in-HICs-Chile-and-Poland.pdf>

⑥ 这里的“乌克兰”意为贫穷落后的代名词。这是笔者在波兰访学期间,经常听到的对华沙东城“布拉格区”的一种戏谑称谓。

⑦ <http://countryeconomy.com/national-debt/poland>; <http://www.tradingeconomics.com/poland/government-debt-to-gdp>

（五）失业率居高成为困扰波兰经济社会发展的另一短板

在波兰，经济转型发展与失业现象相伴相生，失业率成为历届政府经济治理中的“顽疾”。波兰的失业率呈现两个明显特征。一是失业率偏高，失业人口数字庞大。如图2所示，1991年的失业率蹿升至12.2%，引来波兰社会一片哗然，大大超过波兰人的预期（波兰人认为西方失业率的标准水平在4%~7%）。自此，波兰的失业率几乎都在10%以上（仅有2008年、2015年和2016年处于8%~10%之间，2017年跌破7%），尤其是2002~2004年的失业率最高，接近20%，失业人口超过300万。从总体上来讲，尽管1989~2013年失业人口数量从175万降至142万，取得了一定的成绩，但是失业人口数字在欧盟内仍然偏大^①。二是就业率低于欧盟平均水平，失业群体呈年轻化趋势，结构性失业问题严重。2004年波兰“入盟”时，欧盟15~64岁群体的就业率是62.7%，但是在波兰只有51.9%，是欧盟成员国中最低的国家；“入盟”后的2012年统计数据显示，波兰这一群体的就业率已经升至59.7%，但是仍然低于欧盟64.1%的平均水平^②。据华盛顿大学的一份调查报告披露，波兰25~34岁年龄段的年轻人是失业比重最高的群体^③，2012年失业率为26.5%，高于同一时期的欧盟平均水平22.9%。另外，波兰失业率还呈现男性比女性高等特点^④。因此，对波兰来讲，在降低失业率的同时降低年轻人失业、男性失业等结构性失业问题仍是未来的重中之重。

除了以上存在的问题，波兰经济社会转型发展还面临着诸如劳动生产率较低、低储蓄率和低投资率、低社会信任度等各类问题，经济仍然面临下行的风险。对未来的波兰经济社会发展趋势，众多投资者和咨询管理

① Marcin Karlik, Polish Labor Market – A Summary of 25 Years of Socio – economic Reforms on the Road from Centrally Planned Economy to the First Decade of the European Union Membership (1989 – 2015), Journal of International Studies, Vol. 8, No 3, 2015, p. 227. 需要补充的是，2016年和2017年的失业率分别为8.3%和6.6%。参见：波兰中央统计局，<http://stat.gov.pl/en/topics/labour-market/registered-unemployment/unemployment-rate-1990-2018>, 3, 1. html

② GUS (Central Statistical Office of Poland), Poland in the European Union 2004 – 2014, Warsaw, April 2014, p. 31.

③ David Rodriguez, The Rise of Unemployment in Poland and Its Downfall on the Economy, <http://history105.libraries.wsu.edu/fall2016-unangst/2016/12/16/the-rise-of-unemployment-in-poland-and-its-downfall-on-the-economy/>, December 16, 2016.

④ GUS (Central Statistical Office of Poland), Poland in the European Union 2004 – 2014, Warsaw, April 2014, p. 33.

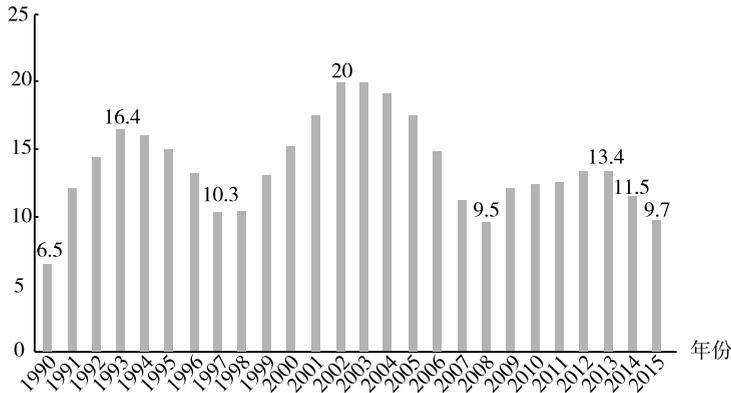


图2 1990~2015年波兰失业率(%)

资料来源: GUS (Central Statistical Office of Poland) .

公司也表达了喜忧参半的态度。全球知名的咨询管理公司麦肯锡咨询公司在《波兰 2025: 欧洲的新增长“引擎”》报告中指出,从长远来看,曾经促进波兰经济转型及发展的优势有向劣势转变的可能和风险。最突出的问题包括: FDI 的减速, 2007~2012 年, 流向波兰的 FDI 在 GDP 中所占比重已经下降 4%; 2020 年后欧盟基金对波兰调低; 人口发展趋势不容乐观, 劳动力供给出现萎缩而非扩大; 欧盟市场对波兰的需求也在下降, 波兰对欧盟的出口降至 75%。但是通过科学规划波兰的经济社会发展蓝图, 举全国之力, 在商界、政府和学界的共同努力下, 波兰的经济发展速度将有可能达到 4%, 其在 2025 年将成为欧洲新的增长“引擎”^①。同样, 来自高盛投资银行的预测, 到 2030 年, 波兰与其他中东欧国家的增长速度每年将比传统欧盟 15 国高两个百分点。到 2050 年, 波兰的人均收入仅比欧盟 15 国低 15%, 但是要高于西班牙这样的国家^②。2020 年, 波兰将成为一个高效现代型经济国家。影响经济社会发展的诸多障碍性因素将会缓解, 如低就业、劳动力供需不平衡。交通运输、能源及 IT 等行业的不断发展将日渐满足社会发展的需求^③。

(责任编辑: 李丹琳)

① Wojciech Bogdan, Daniel Boniecki, Eric Labaye, Tomasz Marciniak, Marcin Nowacki, Poland 2025: Europe's New Growth Engine, McKinsey & Company, January 2015, pp. 12 - 84.

② Zsoldos, I. and A. Zadornova, New EU Member States - a Fifth BRIC? Goldman Sachs Global Economics Paper No. 173, September 28, 2008, p. 13.

③ Attachment to Resolution No. 157 of the Council of Ministers, National Development Strategy 2020: Active Society, Competitive Economy, Efficient State, Warsaw, September 2012, p. 16, p. 18.