

## 匈牙利政党的卡特尔化及其带来的影响

马骏驰

**【内容提要】** 匈牙利政党目前正处于卡特尔化的进程之中。党员数量和重要性不断降低，党组织不断收权，同时政党收入也在逐步依靠国家。匈牙利的政党体制比较封闭，仅在2014年政党数量才出现爆炸式增长。青民盟对这一卡特尔化进程加以利用，鼓励新兴政党出现，加剧了政党间的竞争；利用执政党优势，扩大了自身影响的范围，限制其他政党的活动空间；再加上青民盟本身所具有的优势，使得青民盟的竞争对手“三面受敌”。这一点是青民盟在上台后能够进一步巩固自身地位的根本原因。

**【关键词】** 匈牙利政党 青民盟 卡特尔 政党系统

**【作者简介】** 马骏驰，中国社会科学院欧洲研究所中东欧研究室研究实习员。

后共产主义国家的民主化进程独具特色，这一特色不仅仅体现在选民与政党的关系方面，还体现在政党之间的竞争方面<sup>①</sup>。转型国家中的匈牙利较早实行了政治经济改革，1988年便出现了独立党派，如独立小农党（FKgP）等。然而随着民主化的发展，匈牙利政党的数量却呈现不断减少的趋势。1994年，原本是执政党的匈牙利民主论坛（MDF）和自由民主主义者联盟（SZDSZ）失去了主要政党的地位。1998年，匈牙利社会党（MSZP）崛起，该党在1989年成立之初便将自身定位为一个社会民主党派。右翼方面，青民盟（Fidesz）吸收了其他中右党派，如独立小农党、基督教民主人民党（KDNP）和匈牙利民主论坛后，成为匈牙利政党界的右翼第一大党。自此，匈牙利社会党同青民盟形成左右对立之势。这也成为匈

---

<sup>①</sup> Peter Mair, *Party System Change: Approaches and Interpretations*, Oxford University Press, New York, 1997.

牙利政党体制最鲜明的特点之一。两党在1990年的选举中共获得54个席位,而在2006年的选举中共获得354个席位,这一局面一直持续到2010年。青民盟在2010年的选举中成为匈牙利名副其实的第一大党,获得了议会的绝对多数席位,而左翼政党式微。那么,在这样一种政党不断集中的趋势下,青民盟是如何打破对立之势,成为议会第一大党?青民盟又如何能够再次成功赢得2014年的大选?这将是本文探索的主要问题。笔者认为,青民盟正是抓住了匈牙利政党卡特尔化的发展趋势,利用这种趋势给政党带来的弱点,并借助于自身的执政党地位才得以成功崛起。

## 一 匈牙利政党和政党体制的卡特尔化

卡特尔政党这一概念最初是由美国学者卡茨和爱尔兰学者梅尔提出的。他们提出政党在经历了精英型政党、群众型政党和全方位政党后,便向卡特尔型政党的方向发展。卡特尔型政党具有如下几个主要特点:公职机构中的政党逐渐占据重要地位并与党的中央机构相融合,政党与国家间的关系变得紧密,政党成为国家的代理人并使用国家资源为政党自身的发展服务;随着政府资助政党的制度逐渐完善,政府补贴在政党财政收入中的比重逐渐上升,政党的资源取向由社会转向国家;基层党组织的力量进一步被削弱,党员的重要性降低,政党逐渐从当初公民参与政治的中介工具转变为国家的经纪人,政党与国家的关系越来越密切,而与社会的关系则日渐疏离;与基层组织脱离后,政党的决策权向上层转移,同时党内领导层也逐渐收拢大权等<sup>①</sup>。

笔者认为,匈牙利政党目前正在呈现这样一种卡特尔化趋势。匈牙利政党的卡特尔化体现在两个层面,即各大政党本身和政党体制的层面。这一趋势确实给各个政党带来了一定利益,但同时也暴露了很多弱点,让青民盟有了可乘之机。

### (一) 政党基层党员的重要性减退

虽然有观点认为党员和地区党组织的力量以及党内的团结是保持政党竞争力及其长远发展的关键因素<sup>②</sup>,不过,匈牙利的独立小农党、匈牙利民主论坛和自由民主主义者联盟的发展历史却说明,虽然某些党派有着相

---

① 张飞雪:《“卡特尔化”与西方政党政治的走向》,《国外理论动态》2014年第2期。

② Körösnéyi András, A magyar politikai rendszer, Osiris kiadó, Budapest, 2007.

对较多的党员和地区党组织数量，但这两个因素并不能完全保障该党派的长远发展。目前，匈牙利政党在基层党员方面呈现两大趋势，第一是党员的重要性不断降低，第二是党员的数量不断减少。这主要是因为政党不再将党员当作其重要的资本。一方面政党收入的大部分依靠国家补贴，政党不再依靠党费来维持日常运作，所以党费的重要性被边缘化。另一方面民众参与政治活动的意愿发生了改变。在匈牙利刚刚转型时期，民众的参与热情较高，但随着欧债危机的爆发，对政府的失望情绪与日俱增。甚至有学者表示，对大多数匈牙利的选民来讲，左翼或右翼政党上台并无差别，选民只能从较差的政党中选出一个相对较好的而已。

表 1 匈牙利全国党员数量统计表 (单位：万人)

年份	1990	1995	2000	2005	2010
党员数量	13.10	19.84	22.49	10.35	11.33

资料来源：1990～2005 年的数据来源为匈牙利政治年鉴 (magyarország politikai évkönyv) 系列；2010 年的数据来源为 [http://nol.hu/belfold/nem\\_partoljuk\\_a\\_parttagsagot\\_1069921](http://nol.hu/belfold/nem_partoljuk_a_parttagsagot_1069921)

表 2 匈牙利主要政党的党员数量统计表 (单位：万人)

年份	1990	1995	2000	2005	2010	2014
青民盟	—	1.00	1.56	3.03	4.03	3.50
独立小农党	4.00	6.50	12.00	—	—	—
尤比克党 (Jobbik)	—	—	—	—	1.06	1.70
基督教民主主义者联盟	0.50	2.64	—	—	1.70	0.80
“政治可以是另一个样”党 (LMP)	—	—	—	—	0.07	0.09
匈牙利民主论坛	2.10	2.80	2.50	1.00	—	—
匈牙利社会党	5.00	3.70	3.23	3.64	3.26	2.00
自由民主联盟	1.50	3.20	2.08	2.68	0.11	—

资料来源：同表 1，2014 年的数据来源为：<http://www.blikk.hu/aktualis/belfold/te-parttag-vagy-ez-ma-mar-eleg-ciki/sxj8vkg>

具体来看，匈牙利党员数量自转型后直线上升，2000 年左右升至最高，约为 20 万人。2000 年后，党员数量直线下降 50%，如今只有约 11 万人。从党员数量来看，那些在转型时期成立，而如今却销声匿迹的政党在 2000 年达到了最大规模，如匈牙利民主论坛等。进入 21 世纪，这些政党在匈牙利政治中的影响力逐渐减弱，党员数量也随之大幅减少。匈牙利左派大

党——匈牙利社会党的党员数量自成立后一直在小幅波动，2010~2014年党员数量减少近30%。执政党青民盟却与上述政党的情况相反，成为匈牙利转型后唯一一个党员数量总体呈增长趋势的政党，党员数量仅在2014年有所下降。青民盟从成立之初一个只有1万人的团体成功发展为拥有近4万人的大党。不过值得注意的是，党员数量的多少与选举时获得的支持力度没有关系。2010年和2014年两次成功进入议会的“政治可以是另一个样”党的党员数量只有区区几百人。总之，近几年来，匈牙利各大政党的党员数量几乎都在下降，政党的社会基础逐渐薄弱。

## （二）政党的组织方式集中化

目前各个主要政党都逐渐走向决策集中式的组织模式：加大党中央机构的权力范围；决策主体的范围逐渐缩小；基层党组织无法影响本党中央机构的决策等，以青民盟最为典型。

青民盟是匈牙利各个政党中改变规模最大、改变程度最深的一个。青民盟成立于1988年，起初是一个宣扬自由主义和民族独立的团体，党员以青年学生为主。1993年青民盟内部的分裂进一步巩固了现任匈牙利总理维克多·欧尔班（Orbán Viktor）的党魁地位。在1994年大选失败后，时任党主席的欧尔班果断将青民盟转变为一个右翼的保守主义政党，并尝试联合和吸收其他右翼政党。同时，在青民盟内部，欧尔班收紧权力，使得该党在当时成为匈牙利国内权力最集中、纪律最严格、党内声音最统一的政党，演变成为一个寡头政党<sup>①</sup>。在2002年大选再次失败后，欧尔班修改了党内候选人的推荐制度，规定党主席有最终决定权，剥夺了副主席的权力。此外，欧尔班提出“同一阵营，同一旗帜”的口号<sup>②</sup>，以此削弱内外两方面对其地位的威胁。青民盟的党内组织模式可以概述为：党内部一直是以领导层为中心，并依赖其领导的个人魅力，即欧尔班来治理和维护整个政党。欧尔班也成功利用“非我即彼”的话语模式进一步明确了其阵营的分界线<sup>③</sup>。青民盟的这一党内组织模式在一定程度上也预示了其进入政府后的执政特点。

---

① Machos Csilla, A magyar pártok alapszabályai és szervezeti típusai, Politikatudományi szemle, 8. évf. 1. sz. 1999.

② <http://beszelo.c3.hu/cikkek/hadrendben>

③ Renata Uitz, Grigorij Mesežnikov, Olga Gyárfášová and Daniel Smilov, Populist Politics and Liberal Democracy in Central and Eastern Europe, <http://www.isp.org.pl/files/7832124490738466001218629576.pdf>

相比之下，匈牙利社会党的组织方式则没有像青民盟那样做过方向性的转变，但也在逐渐收权。该党在匈牙利转型后的早期一直践行分权的组织模式，如关于与其他党结盟的事宜，必须经过党代表大会的讨论和投票等<sup>①</sup>。不过自 2010 年选举失败后，社会党也同青民盟一样走上了收拢权力的道路。

2010 年进入议会的其他两个新兴政党——尤比克党和“政治可以是另一个样”党则完全是两个极端。尤比克党在 2010 年的选举成功后，将党组织模式改革得更加极端，成为一个高度中心化、完全由党主席团决策的政党<sup>②</sup>。“政治可以是另一个样”党则采取了匈牙利社会党早期的模式，即保持高度的分权和地区党组织自治。例如，该党规定，每个职位都必须是通过投票选举的形式来任命；除了党主席外还有一个党员主席。正如其在党的宗旨中所表示的：“本党建立在高效和共享的原则之上，旨在尽可能消除专制”<sup>③</sup>。

总之，虽然匈牙利各个主要政党都有着不同的组织模式，但除了青民盟和极端右翼的尤比克党一直采取集权的方式外，左翼的匈牙利社会党也在逐渐向这一方向转型。目前议会中只有“政治可以是另一个样”党采取了更加分权的模式。可以说，匈牙利大部分主要政党都走上了集权的道路。

### （三）政党的收入依赖国家资助

表 3 2010 年匈牙利主要政党的收入 (单位：亿福林)

政党	政府财政支持	党费	私人和法人的投资	其他
青民盟	8. 889 74	1. 369 68	5. 211 64	3. 164 91
基督教民主人民党	2. 134 52	0. 061 62	0. 617 73	0. 563 06
匈牙利社会党	6. 746 84	0. 462 20	2. 857 04	0. 479 42
尤比克党	2. 409 33	0. 090 13	1. 049 13	0. 013 41
“政治可以是另一个样”党	1. 382 44	0. 035 81	0. 708 85	0. 669 94

资料来源：<http://atlatszo.hu/2013/05/06/partfinanszirozás-vizualizáltuk-a-parlamenti-partok-lathato-beveteleit-es-kiadasait/>

① Machos Csilla, A magyar pártok alapszabályai és szervezeti típusai, Politikatudományi szemle, 8. évf. 1. sz. 1999.

② [http://www.policysolutions.hu/userfiles/elemzesek/B%C3%ADr%C3%B3%20Nagy-R%C3%B3%20Tudatos%20radikalizmus\\_v%C3%A9g%C5%91.pdf](http://www.policysolutions.hu/userfiles/elemzesek/B%C3%ADr%C3%B3%20Nagy-R%C3%B3%20Tudatos%20radikalizmus_v%C3%A9g%C5%91.pdf)

③ <http://lehetmas.hu/rolunk/szervezet/>

表 4 2011 年匈牙利主要政党的收入 (单位: 亿福林)

政党	政府财政支持	党费	私人和法人的投资	其他
青民盟	10.550 00	1.438 60	0.459 87	0.482 29
基督教民主人民党	2.326 00	0.071 27	0.156 84	0.018 59
匈牙利社会党	5.213 00	0.386 87	1.921 60	0.411 19
尤比克党	4.480 00	0.023 21	0.404 24	0.106 03
“政治可以是另一个样”党	2.492 00	0.040 66	0.113 70	0.192 06

资料来源: 同表 3。

表 5 2012 年匈牙利主要政党的收入 (单位: 亿福林)

政党	政府财政支持	党费	私人和法人的投资	其他
青民盟	10.550 00	1.504 40	0.644 05	0.329 14
基督教民主人民党	2.326 00	0.080 48	0.153 98	0.048 53
匈牙利社会党	5.213 00	0.326 88	1.232 26	0.716 58
尤比克党	4.478 94	0.056 70	0.587 77	0.156 22
“政治可以是另一个样”党	2.492 00	0.040 55	0.121 79	0.225 64

资料来源: 同表 3。

匈牙利政党的收入主要有三大来源: 第一是党费。如上述表格所示, 除青民盟外, 目前党费占匈牙利其他主要政党总收入的 1% ~ 4%, 所以这一项收入的象征意义较大。而且只有青民盟的党费收入总额及其占总收入的比重在增长。尤其是最近几年, 其党费占该党总收入的比重从 7.3% 增至 11.5%。第二是国家财政支持。这一项占匈牙利政党财政收入的绝大部分, 尤其对于那些较小的党派而言, 其收入的 80% ~ 90% 来自国家财政支持。对于较大党派, 如匈牙利社会党, 这一比重也达到 60% ~ 70%。而且这一项的收入呈递增趋势。第三类是私人投资。这一项占总收入的比重悬殊较大。青民盟的这一项占总收入的 5% 左右, 匈牙利社会党则更多一些, 平均占到总收入的 20% 左右。

除了上述三类收入外, 竞选资金也是政党的重要收入。匈牙利早期的相关规定指出, 政府可以向参加竞选的候选人提供十分有限的财政支持。如果该候选人的竞选活动支出超过了财政支持的数目, 那么每个候选人最多可再支出 100 万福林。然而, 这 100 万福林的来源未明确规定, 这一点导致政党从各类企业或基金会等外部机构获得的收入剧增。透明国际的研究报告表明, 在 2006 年和 2010 年的竞选活动中, 这一上限被不断突破。报告指出, 2010 年主要政党举行的竞选活动很可能共花费 15 亿福林, 而这



些政党的年终报告中却显示总花费不到4亿福林<sup>①</sup>。2013年，欧尔班修改了相关法律，体现在三个方面：第一，为保证大小党派获得的机会平等，国家给予候选人和党派的财政支持翻倍，这样每位候选人可直接获得100万福林的资助。第二是候选人所属的政党也可享受资助，这取决于有多少位该政党的候选人在个人选区中获胜。第三是提高了候选人可支出的上限，原为100万福林，现在为500万福林。此次法律的修正进一步加大了国家在政党最重要的活动——竞选中的重要性，减少了从外部融资的可能性。

总之，从政党的收入情况可以看出，自转型以来国家在政党收入中的角色不断加强。不论何种意识形态和组织模式，匈牙利的主要政党都十分依赖政府资助，特别是那些刚刚成立且资源有限的小党。同时，政府资助力度的加大也使得私人投资减少，党费的作用也进一步降低。

#### （四）政党体制的封闭性

在政党体制层面，卡特尔政党间的关系首先是竞争关系，每个政党都希望能够成为执政党，那些成立较早、实力较大的政党便开始阻碍新兴政党的出现。匈牙利政党体制充分体现了这一封闭性的特点。

表6 1990~2014年匈牙利选举结果

年份	执政党	反对党
1990	匈牙利民主论坛、基督教民主人民党、企业家党（Vállalkozók Pártja）	自由民主主义者联盟、匈牙利社会党、青民盟
1994	匈牙利社会党、自由民主主义者联盟	匈牙利民主论坛、独立小农党、基督教民主人民党、青民盟
1998	青民盟、独立小农党	匈牙利社会党、自由民主主义者联盟、匈牙利公正与生命党（MIÉP）
2002	匈牙利社会党、自由民主主义者联盟	青民盟、匈牙利民主论坛
2006	匈牙利社会党、自由民主主义者联盟	青民盟、基督教民主人民党、匈牙利民主论坛
2010	青民盟、基督教民主人民党	匈牙利社会党、尤比克党、“政治可以是另一个样”党
2014	青民盟、基督教民主人民党	尤比克党、“政治可以是另一个样”党、左翼政党联盟 <sup>②</sup>

资料来源：匈牙利选举委员会网站，<http://valasztas.hu/hu/ovi/index.html>

① [http://transparency.hu/uploads/docs/1\\_A\\_valasztasi\\_kampanyok\\_finanszrozasa.pdf](http://transparency.hu/uploads/docs/1_A_valasztasi_kampanyok_finanszrozasa.pdf)

② MSZP-EGYÜTT-DK-PM-MLP，即匈牙利社会党、团结—新时期政党、民主联盟、“为了匈牙利而对话”党以及匈牙利自由党。

如表6所示：第一，三足鼎立的状态只持续到1994年，即社会党派（匈牙利社会党）、保守党派（匈牙利民主论坛）和自由主义党派（自由民主主义者联盟）。1994年之后便形成了两大阵营的对峙，即以匈牙利社会党为代表的左翼和以青民盟为代表的右翼，两个政党基本占据了选票的90%。第二，自转型以来举行的7次选举中，除1990年外，都是匈牙利社会党和青民盟两党轮流执政，议会中政党的变化频率也比较低。2010年选举前，也基本上是相同的政党参加了竞选活动。第三，一旦没能成功进入议会，在接下来的选举中很难再次获得议会席位。第四，只有3个小型政党独立参加竞选并获得议会席位，即尤比克党、“政治可以是另一个样”党以及匈牙利公正与生命党，前两者还是在2010年的选举中同时进入议会的。不过作为极右翼的尤比克党和新左翼的绿党，即“政治可以是另一个样”党，都是政党类型中的非主流，很难成为未来西方政党的主导类型<sup>①</sup>。此外，也有研究表明，匈牙利政党体制是中东欧国家中最封闭的体制，其封闭指数为75%，而其他国家则在27%~55%之间<sup>②</sup>。

由此可见，在匈牙利政党自身以及政党体制层面，都在一定程度上体现了卡特尔政党的特征。在政党层面，从党员数量、组织方式和政党收入三个方面的变化来看，匈牙利政党的卡特尔化有三个趋势：一是政党的社会群众基础在减弱，党员重要性降低，与社会的距离拉大，从最早的依靠党员和选民的方式逐渐转变为依靠小部分精英党员；二是政党内部的组织方式逐渐集中化，决策范围缩小，决策主体单一，仅仅依靠部分在政府任职的党员或党内精英决策，同时党内领导层不断收紧权力；三是政党获得越来越多的国家资金支持，政府在政党资金来源中扮演的角色逐渐加大，政府预算支持成为政党最重要的资金来源。在政党体制层面，从迄今为止的7次选举来看，匈牙利政党体制较封闭，很少有新兴政党能够成功进入议会。虽然没有明确的证据表明这些较大党派结成了卡特尔联盟，但政党体制本身的封闭性也说明匈牙利政治资源已经被基本固定的几个政党所分享。不过，匈牙利政党及政党体制的卡特尔化也给这些政党带来了一定隐患。例如，在政党向政府靠拢、脱离社会的过程中，政党在社会的存在减

① 高奇琦：《西方政党类型学研究：历史主义与整合主义的新发展》，《探索》2011年第6期。

② Enyedi, Zsolt and Fernando Casal Bertoa, Pártverseny – mintázatok és blokk – politika Kelet – közép Európában, Politikatudományi Szemle, Volume 19, 2010.



弱，并逐渐依靠媒体来传达其政治信息，手段十分单一；由于政党缺乏群众基础，并利用政府或国家资源来为政党牟利，导致一旦该党出现腐败丑闻，其将会损失一大部分选票。这些都为其他政党提供了机会，他们抓住对手的弱点，使得自身能够脱颖而出。

## 二 执政党青民盟与匈牙利政党的卡特化

在匈牙利政党卡特化的大背景下，执政党青民盟相应地采取了一定措施巩固自己的地位。一方面，目前青民盟的影响力已经渗透至匈牙利社会的各个领域。在政治领域，欧尔班打破了匈牙利政治体系的权力平衡，用党内精英替换了所有重要部门的领导职位。青民盟最重要的手段当属法律修订。据统计，自欧尔班上台以来，2010～2014年议会共颁布了859项法律，其中涉及538项法律修订和321项新法律法规的颁布。青民盟党团成为议会中最积极倡议修改或颁布法律的党团，而反对党的倡议仅有3个成功被议会采纳<sup>①</sup>。最终，欧尔班在2011年修改了宪法，同时也重点修改了选举法以加强其议会的地位。青民盟频繁修改法律的行为使其能够满足不断产生的新需求和变化。据贝塔斯曼集团的报告，匈牙利各类机构和相关法制的弱化侵害了该国市场经济。匈牙利也因此可以被定位为“不完美的民主”。青民盟利用法律手段打破宪法维护的制衡局面，并在本国加强自身的统治地位<sup>②</sup>。另一方面，如上文所示，各个政党在卡特化的过程中暴露一定的弱点，这为青民盟提供了可乘之机。

笔者认为，青民盟正是利用了这个机会，采取了其最擅长的手段，即法律手段，进一步放大了其他政党的弱点，直接巩固了自身的地位和优势。这是青民盟能够在当今匈牙利政坛一枝独秀的根本原因。青民盟采取了三类措施：

**（一）在政党体制层面，限制其他政党的活动空间，鼓励新兴政党，尽可能增加进入议会的政党数目，以分散投票**

事实上，自转型以来，根据匈牙利相关法律规定，政党和民间组织的

<sup>①</sup> [http://hvg.hu/itthon/20140313\\_Rekordot\\_dontott\\_az\\_Orbankormany\\_alatt\\_a](http://hvg.hu/itthon/20140313_Rekordot_dontott_az_Orbankormany_alatt_a)

<sup>②</sup> Bertelsmann Stiftung, BTI 2014, 50. See also Bertelsmann Stiftung, Sustainable Governance Indicator (SGI), Hungary Country Report 2014, <http://www.sgi-network.org/2014/Hungary>

成立门槛较低,不需要很高的财政或行政成本。根据政党法,只要有10个创始人即可建立一个民间团体。如果要成立一个新政党,相关法律规定要比民间团体多两条,即要向当局提供党员的信息以及每年的4月30日将上一年的财务报表上报给匈牙利政府公报(Magyar Közlöny)。此外,享受国家资金支持的政党须接受国家审计署的年度审计。除政党法外,选举法也有规定,但只规定了各类组织如要推荐候选人参加选举,须在选举前到国家选举委员会进行注册。总之,成立一个政党或民间组织,硬性条件是10个创始人,而后每年花费不到10万福林即可维持政党并参加选举<sup>①</sup>。

在匈牙利对政党或民间组织成立不作过高规定的情况下,2010年后,欧尔班继续修改相关法律规定,鼓励新兴政党参与选举竞争。欧尔班主要采取了四种手段:第一,将匈牙利传统的两轮选举变成一轮,这将大大提高其他较小党派进入议会的几率。在未改革之前,匈牙利选举制度是比例制和多数制相结合。在个人选区和地区名单、国家名单相结合的两轮选举制度被改成一轮后,匈牙利选举体制便开始向单纯的多数制转变,即得票多的政党获胜几率更大。第二,欧尔班修改了原本在两轮制选举中的两个门槛,即选区内有一半以上的人口参加投票的有效性门槛以及必须获得超过半数的选票才能进入下一轮的晋级门槛。这一点进一步加强了向相对多数制单轮选举的转变,无形中增加了各个政党进入议会的机会。第三,政府首次在选举中加入少数民族政党名单这一项。少数民族政党代表可与政党代表分享199个议会席位中的93个。而且根据法律,仅需1500名少数民族选民推荐,少数民族代表即可参加选举<sup>②</sup>。第四,政党进入国家名单的门槛也降低了很多。它们只需要在27个人选区中总共获得1.35万张选票即可,即每个选区获得500票,而不是之前的750票<sup>③</sup>。另外,无论党派大小,无论该党在两次选举之间有无作为,只要能够进入名单,都会得到一笔不菲的国家资助。

选举制度的这一转变打破了以往匈牙利选举中的惯例,即在两轮之间各个政党视情况而结盟,新的选举制度迫使它们不得不面临两难的选择,要么结盟的各个政党推举出一个联合代表参加竞选,要么放弃议会多数席

---

① Halmai Gábor (1993), Párt, állam, jog. Politikatudományi Szemle, 1993/1. [http://www.politudzemle.hu/pdf/1993/1993\\_1/halmai.pdf](http://www.politudzemle.hu/pdf/1993/1993_1/halmai.pdf)

② [http://valasztas.hu/hu/ogv2014/769/769\\_0\\_index.html](http://valasztas.hu/hu/ogv2014/769/769_0_index.html)

③ [http://igyirnankmi.blog.hu/2014/03/04/31\\_orszagos\\_listara\\_8\\_9\\_milliard\\_forint\\_kozpenz](http://igyirnankmi.blog.hu/2014/03/04/31_orszagos_listara_8_9_milliard_forint_kozpenz)

位，改为联合争取议会中反对党的席位。这一情况对左翼阵营造成了不同的影响。2014 年年初，之前决定单独参加国家名单竞选的政党面临着是否改变选举策略的问题。匈牙利社会党、民主联盟（DK）、匈牙利自由党（MLP）和团结—新时期政党（Együtt）都认为，自己的政党有能力跨过 5% 的门槛进入议会，但是各个党派推举的候选人几乎不可能获胜，甚至获得第二位都很困难。在这种情况下，各党只能结成联盟，联合推荐出一个候选人。但这一情况对“政治可以是另一个样”党和“为了匈牙利而对话”党（PM）的竞选联盟来讲，就造成了联盟破裂，两党最终各自参加选举。这样一来，其他政党要么独立参选，这样就分散了执政党的竞争压力，同时对其他政党来讲，增加了竞争的激烈程度；要么联合参选，这就限制了单个反对党活动的空间，同时为竞选后的席位争夺埋下了隐患。所以，表面上看是青民盟促进了左翼政党联盟，但实际上这是青民盟故意削弱竞选对手的举措。选举法的这些改革也的确取得了青民盟预期的效果。

表 7 匈牙利历届参加选举的政党数量 （单位：个）

时间	注册参加选举的政党	获得选票的政党	进入国家名单的政党
1990 ~ 1994	58	17	12
1994 ~ 1998	43	29	15
1998 ~ 2002	32	19	12
2002 ~ 2006	38	14	8
2006 ~ 2010	48	15	10
2010 ~ 2014	44	19	6
2014 ~ 2018	84	53	18

资料来源：[http://www.poltudszemle.hu/szamok/2014\\_3szam/sebok.pdf](http://www.poltudszemle.hu/szamok/2014_3szam/sebok.pdf)

从表 7 可见，2014 年选举前，参加选举的政党数量总体减少，只是在近几年有所增长，但涨幅较小。在 2014 年的选举中则出现爆炸式增长，而且三个数据几乎都呈两倍或两倍以上增长。自 1990 年以来从没有出现过如此多的政党同时出现在国家名单上的现象。所以，在匈牙利政党体制封闭的情况下，各大政党面对突然增多的新政党，很难在短时间内制定出有效的选举措施以集中选票。与此同时，执政党借助这一趋势，通过修改选举法为政党提供进入议会的机会，进一步放低了门槛，间接鼓励了新政党的成立和参选，以挤压那些具备竞争力的政党的空间。

## (二) 利用自身执政党的地位, 尽可能获取竞选的优势

青民盟利用政府的资源, 进一步限制了其他党派的活动空间, 同时通过行政手段直接扩大青民盟的影响范围, 尽可能集中各方面的竞选资源。

首先, 匈牙利颁布了“欧洲最严格”的媒体法。新媒体法中涉及大量关于党派或政治类宣传的规定。例如, 进入国家名单的政党, 只能通过特定的三个媒体进行宣传(即 M1、Kossuth Rádió 和 Duna TV)。另外, 商业媒体可以自愿为政党进行政治类宣传, 但是不得收取费用, 同时, 商业媒体不得干涉政治类宣传的内容。这项规定对商业媒体来讲风险较大, 因为如果政党进行极端言论的宣传, 这些媒体也不得不接受。2010年, 法院判定尤比克党胜诉的案例便使得商业媒体对政治类宣传退避三舍, 再加上此次“不得干涉宣传内容”的规定, 商业媒体几乎不可能继续为政党进行宣传活动<sup>①</sup>。此外, 政府也在选举前颁布了关于在公共场所宣传的规定, 对广告牌的摆放位置等作出了具体规定, 这些也都限制了政党的宣传活动<sup>②</sup>。

其次, 青民盟利用匈牙利民间合作论坛(Civil Összefogás Fórum)的民间组织角色, 从民间层面向其他党派施加压力, 为自己提供一定资源。匈牙利民间合作论坛类似于美国的政治活动委员会(PAC), 受青民盟的基金会资助, 在很多问题上支持青民盟的立场。在青民盟任反对党期间, 该组织也经常进行示威游行活动以抗议左翼政党等<sup>③</sup>。在2010年和2014年选举期间, 该组织积极为欧尔班和青民盟造势<sup>④</sup>。此外, 作为民间组织, 该论坛财务制度较灵活, 可接受各大利益集团的募捐, 为执政党的选举提供额外的资金支持。

再次, 青民盟利用行政权力扩大了自己在商业领域的影响范围。例如, 欧尔班的亲信斯密茨卡·劳约什(Simicska Lajos)获得了布达佩斯公共场所近1/3的广告位置。同时, 其他与青民盟关系较近的企业在广播和报纸

---

① [http://nol.hu/belfold/miert\\_nem\\_lesznek\\_politikai\\_hirdetesek\\_a\\_kereskedelmi\\_tevekben\\_-1445741](http://nol.hu/belfold/miert_nem_lesznek_politikai_hirdetesek_a_kereskedelmi_tevekben_-1445741)

② [http://www.ekint.org/ekint\\_files/File/tasz\\_mhb\\_ekint\\_kampanykorlatolas\\_20140124.pdf](http://www.ekint.org/ekint_files/File/tasz_mhb_ekint_kampanykorlatolas_20140124.pdf)

③ <http://hungarianspectrum.org/2013/10/28/growing-troubles-in-opposition-circles/>; <http://hu.budapestbeacon.com/politika/hangfelvetel-feltetelezett-fidesz-cof-valasztasi-kampany-egyuttmukodesrol/>; <http://nepszava.hu/articles/article.php?id=644708>

④ <http://bbj.hu/politics/pro-fidesz-group-plans-march-before-by-election-94617>

等行业也都获得了一定利益，如“Class FM”、“Metropol”等。匈牙利第二大电视台 TV2 的产权在选举前也以不明的方式发生转变<sup>①</sup>。除了上述方式外，青民盟还通过执政党地位的优势获取国家资源。例如，政府以几乎免费的价格将其标语“更好的匈牙利”（Magyarország jobban teljesít）出售给青民盟，批准其在公共场合使用，以此加大对青民盟的宣传力度。

总之，青民盟利用各个政党对政府存在一定依赖的弱点，进一步发挥了其执政党的优势，扩大了自身在民间、商业等领域的影响范围，以缩小其他政党的活动空间。同时，如果综合考虑执政党限制其他政党宣传的手段，以及其利用政府口号来加强自身宣传的行为，可以发现，青民盟利用行政特权在各个领域都加大了对其他政党的限制。在政府、商业、文化、体育等各个领域都有青民盟的影子<sup>②</sup>。

### （三）青民盟进一步削弱了其他政党的社会基础

在党员数量和重要性普遍下降的情况下，各个政党的社会基础日渐薄弱。传统大党青民盟和社会党的财政、经济政策在欧债危机前后取得了不同效果，这直接影响了两党的执政基础。另外，在政党层面，青民盟长期处于吸收其他政党的主导位置，而不是像左翼政党一样分裂得七零八落。这两方面因素都决定了各方社会基础的差异。

首先，虽然欧尔班经济政策受到国际和国内社会的一定诟病，但是匈牙利的经济局面的确得到缓解，这为青民盟的继续执政奠定了基础。2015 年，匈 GDP 同比增长 2.9%；2016 年第一季度和第二季度同比增长 0.9% 和 2.6%；政府预算赤字直线降至 GDP 的 3% 以下，匈牙利也因此退出了欧盟的过度赤字进程；通胀率降至 2%，为 1974 年以来最低；失业率也从 2010 年的 12% 降至 2016 年的 5.5%。具体来看，欧尔班主要通过执政党的地位，推行强力的财政和经济政策，加强政府的控制权。例如，欧尔班通过调整税收等手段减少外资对匈牙利金融业的影响，保护本土企业。自上台以来，欧尔班大力推行危机税，其直接征收对象就是外资银行，该税种旨在对外资银行 500 亿福林以下的资产征收 0.15% 的税，超过 500 亿福林则按 0.5% 征收。政府还制定了交易税以进一步限制外资，该税种对金融机构的所有交易征收 0.01% 的税，外资银行再次成为主要征收对象。欧尔班政府认为，外资银行不仅给

① [http://magyararancs.hu/belpol/jobboldali\\_mediabirodalom\\_-\\_nyomaszto\\_mezonyfoleny-76639](http://magyararancs.hu/belpol/jobboldali_mediabirodalom_-_nyomaszto_mezonyfoleny-76639)

② [http://www.marshallplan.at/images/EnyediZsolt\\_ResearchPaper.pdf](http://www.marshallplan.at/images/EnyediZsolt_ResearchPaper.pdf)



匈牙利带来了大量的外币债务，同时外资银行的母公司还大量减少在匈牙利的贷款业务，这种行为对原本就深陷债务危机的匈牙利来说雪上加霜<sup>①</sup>。此外，欧尔班修改了匈牙利中央银行（匈牙利国家银行）的委员会选举机制，加强对央行的控制。虽然国际和国内社会批评匈牙利政府干涉央行的独立性，但从长远来看，这一举措确实统一了财政政策，降低了通胀水平。

而左翼社会党在2006年的录音丑闻使其丧失了执政的民意基础。在2006年选举胜利不久，新总理久尔恰尼（Gyurcsányi Ferenc）在内部会议上表示，社会党并没有将真实的经济状况告知民众，同时也承认社会党近几年的经济政策完全失败<sup>②</sup>。这一谈话内容被泄露后，在匈牙利国内引起轩然大波，各地抗议游行不断。青民盟借机造势并赢得接下来的自治政府选举。欧尔班对此表示，久尔恰尼仅仅是法律意义上的总理，在政治和道德意义上他是失败的，对此没有任何商讨的余地<sup>③</sup>。最终久尔恰尼辞职。虽然社会党随即推选出了几任临时总理，但未能改善匈牙利的政治、经济局势。民众也逐渐丧失了对左翼社会党的信心。

其次，在政党层面，青民盟自1990年成立以来便一直在吸收各类较小的右翼政党，并最终发展成为匈牙利右翼唯一的大党。这些政党与青民盟的关系不仅仅是合作，对外更像是青民盟的附属党，对内则是围绕青民盟开展工作。20世纪90年代，青民盟与独立小农党竞争右翼资源，然而在基督教民主人民党的温和派与青民盟结盟后，独立小农党已无法再威胁青民盟的地位，最终在1998年被青民盟吸收。此后，青民盟在2001年左右与匈牙利民主论坛达成合作协议，标志着青民盟成为名副其实的右翼第一大党。欧尔班本人也在青民盟一统右翼阵营的过程中处于领导地位。除了吸收中右势力外，青民盟也联合极端右翼政党。匈牙利自转型以来第一个极端右翼政党——匈牙利公正与生命党，自1993年从匈牙利民主论坛分裂出来后便得到青民盟的大力支持，所以该党能够在1998年的选举中成功进入议会。2000年，尤比克党作为一个新型的极端右翼政党登上政治舞台，其中部分党员是青民盟的极端分子。虽然青民盟在成功赢得两届选举后力争与极端右翼势力划清界限，但是青民盟对尤比克党不无支持。

相比于青民盟的吸收和统一，左翼阵营则日益混乱。2006年以前，匈牙利社

---

① Transition Report 2012: Integration Across Borders, published by European Bank for Reconstruction and Development, London, 2012.

② <http://index.hu/belfold/gyfosz060917/>

③ <http://index.hu/belfold/ov0821/>



会党和自由民主主义者联盟一直是左翼两大重要政党。虽然两党有过联合执政的经历，但 2008 年匈牙利前总理久尔恰尼免除了自由民主主义者联盟党员的部长职务，该党随即便宣布解除与匈牙利社会党的结盟关系。之后，该党内部的选举丑闻及随后的债务问题使其逐渐退出政治舞台。自此匈牙利社会党在左翼独大。但匈牙利社会党在久尔恰尼的录音丑闻后，民众支持率直线下降。同时，各个左翼大佬们也都各自为营。虽然在 2014 年大选前组成了左翼联盟，但联盟本身十分松散且矛盾重重。这些都与青民盟一直以来的联合和吸纳政策形成鲜明的对比<sup>①</sup>。

### 三 结 论

本文认为，匈牙利政党和政党体制目前正处于卡特尔化的过程中。卡特尔化所带来的缺点也被执政党——青民盟加以利用，进一步挤压了其他政党的生存空间。匈牙利政党和政党体制的卡特尔化主要体现在政党基层党员的重要性逐渐减退、政党组织中决策逐渐集中化、政党收入依赖国家支持以及政党体制的封闭性四个方面。青民盟利用匈牙利政党和政党体制卡特尔化这一趋势以及卡特尔化给政党带来的弱点，进一步巩固了自身的地位。具体来看，青民盟利用执政党的优势，从各个方面限制其他政党的活动，为自己集中资源。在政府层面，青民盟利用政府资源，并通过政府法令扩大自身在民间、商业等各个领域存在，同时限制其他政党的活动空间；在政党体制层面，青民盟降低了政党进入议会的准入门槛，并鼓励新兴政党参选，以加剧政党之间的竞争；在政党层面，青民盟原本就具有左翼政党无法匹敌的优势，即长期处于吸收其他政党的主导位置，而不是像其主要竞争对手左翼政党一样分裂得七零八落。同时，由于录音丑闻，左翼大党社会党一蹶不振。这样，除青民盟处于执政党地位外，匈牙利其他政党便面临“三面夹击”的困境。一方面，青民盟通过政府自上而下地向其他政党施压，限制它们的活动空间，减少可用资源等；另一方面，新兴政党在新形势下不断涌现，为了进入国家名单和议会，在政党层面构成了竞争。此外，在民间、商业等层面，青民盟也在集中优势，其他政党很难获得资源。在这种情况下，匈牙利其他政党的处境较艰难，未来如何扩大自身的活动空间，在愈演愈烈的政党竞争中胜出将成为它们的主要难题。

（责任编辑：李丹琳）

---

<sup>①</sup> <http://szazadveg.hu/foundation/kutatas/a-szazadveg-politikai-elemzesek-kozpontja/a-magyar-baloldal-jovoje-i-resz>