

中国与中亚区域贸易成本研究^{*}

阿布来提·依明 玛依努尔·阿布里米提

一 问题的提出

冷战结束后,中亚地区经济贸易合作成为全球热点之一。上海合作组织成立以来,不仅在安全领域发挥重要作用,同时也大大促进了中亚地区的社会经济发展和经贸合作。

中亚经济圈远离世界经济发展中心,生态环境脆弱,对外开放程度低,在世界经济版图中处于劣势。世界银行每年发布的《全球营商环境报告》显示,中亚地区进出口贸易成本远远高于东亚和欧洲地区。区域封闭分工对中亚地区功能形成限制,进而导致所谓“涓滴效应”以及“资源诅咒”效应。

中国改革开放30多年,“入世”10年,可以说已实现了第一阶段目标,即融入世界成为经济贸易大国,下一阶段的目标就是成为世界经济贸易强国。迅速发展的中国对外贸易面临贸易保护主义的全球围堵,近年来,反倾销被诉案有增无减,贸易可持续发展形势日趋严峻。因此,在深度参与经济全球化、结构性矛盾凸显、传统与非传统安全错综复杂、对外贸易增长方式转变、国内产业东、中、西协调转移升级任务紧迫的现实背景下,向西开放被提升至国家战略的高度。

中国与中亚贸易成本是中国向西开放战略能否成功的核心问题之一。新疆维吾尔自治区是中国与中亚各国的地缘政治缓冲带,在中国向西开放过程中,其“桥头堡”地位日益突出,地缘政治地位非常重要。近年来,中央新疆工作座谈会更将新疆经济社会发展和向西

开放工作推向了高潮,西北地区在中国经济发展战略中的重要性已不言而喻。尽管国家对西北地区、特别是新疆经济发展大力扶持,但应如何在保障生态环境安全前提下实现经济持续稳定增长和对外开放大发展,仍亟待深入研究。

由于中国西北地区及周边国家普遍存在自然条件差、经济发展落后、跨境民族众多、资源分布不均的情况,造成西部对外开放的条件与东部沿海地区有很大的不同。因此,中国与中亚国家的贸易成本问题在向西开放战略中具有全局性意义。

准确把握中亚国家经济发展战略,在贸易成本不确定因素基础上实施各方共赢的合作模式,无疑是中国今后制定相关政策的重要前提。但当前国内学术界对中亚各国的研究基本侧重于政治、能源和反恐,而针对经济领域的规范研究较少。从目前中国与中亚国家的贸易状况来看,对中国与中亚国家贸易成本构成及降低措施进行研究,将有利于中国西北地区乃至全国经济的稳步发展,有利于改善中国同周边国家关系,有利于维护中国的边疆稳定。

作者分别为中央财经大学国际贸易学博士研究生、新疆师范大学法经学院副教授和讲师。

^{*} 本文为教育部人文社会科学研究新疆项目《新疆与中亚国家贸易安全预警机制研究》(项目批准号:10XJJC790001)、新疆维吾尔自治区社会科学基金项目《上海合作组织框架下新疆与中亚贸易安全预警研究》(项目批准号:10BJY013)的阶段性研究成果。

二 文献综述

亚洲开发银行主导的中亚区域经济合作(CAREC)在地区交通、能源、贸易政策以及贸易便利化等方面组织实施了大量的研究和协调活动。

新贸易理论打破了传统国际贸易理论无贸易成本假设。美国经济学家、诺贝尔奖得主克鲁格曼强调了冰山型运输成本对生产集聚以及中心—外围分工的决定作用,并且指出,贸易品的替代弹性(σ)直接决定贸易壁垒对国际贸易流量的影响程度:

$$Exports_{AB} = Const \times \frac{GDP_A \times GDP_B}{(TradeBarriers_{AB})^\sigma}$$

随后兴起的新经济地理学(NEG)中,贸易成本则成为企业生产区位选择和经济活动空间集聚和扩散的关键。加拿大学者约翰·麦卡勒姆发现,在考虑收入和距离因素的情况下,加拿大各省之间的贸易量远远大于其与美国的贸易量,这与人们基于语言和交通等基础设施高度相容而坚信“美国加拿大边界无障碍”的直觉大相径庭。美国经济学家奥博斯特弗尔德和罗格夫认为,贸易成本是解开新开放宏观经济学领域6大疑惑的钥匙。目前,贸易成本已成为国际经济学的重要变量,是构建其微观基础的核心要素。关于贸易成本的福利含义,美国经济学家安德森和范·温库珀认为,与政策相关的贸易成本占国民收入的10%以上。

研究表明,世界贸易兴衰基本可以归结为贸易成本的变化。现代交通通信技术的飞速发展不断缩小空间距离,近百年来国际贸易成本确实在下降。但在经济全球化的今天,贸易成本仍然是阻碍世界经济一体化的主要障碍,中亚区域尤其如此。世界银行2012年发布的《全球营商环境报告》一如既往地指出,中亚国家进出口成本远远高于世界平均水平。

贸易成本的重要性意味着理解和测度贸易成本的必要性。贸易成本从不同国家企业

间交易的难易程度体现一国开放程度和对外贸易一体化水平,是商品由出口商到进口国消费者之间各环节,包括政策、运输、语言、信息、货币和合同履行等方面的所有附加成本。其中运输成本和信息成本也都具有一定的规模经济特性。

只有正确衡量贸易成本才能合理分析其构成因素。传统的引力模型测度贸易成本采用直接引入各种关税和非关税壁垒贸易成本构成因素作为外生解释变量进行回归的方法,易产生变量遗漏和数据失真问题。安德森和范·温库珀^①等在前期研究结果的基础上建立了阿明顿一般均衡贸易模型框架内具有微观基础的双边贸易阻力模型:

$$x_{ij} = \frac{y_i y_j}{y^w} \left(\frac{t_{ij}}{\Pi_i P_j} \right)^{1-\sigma}$$

式中, x_{ij} 为*i*国对*j*国的出口, y 表示产出(y^w 为世界总产出), t_{ij} 为出口贸易成本, Π_i 和 P_j 分别为向外和向内的多边阻力, σ 为替代弹性。在此基础上,英国学者丹尼斯·诺维间接以双边进出口贸易额、国内贸易额和不变替代弹性等有限参数衡量广义贸易成本:

$$\tau_{ij} = \left(\frac{t_{ij} t_{ji}}{t_{ii} t_{jj}} \right)^{\frac{1}{2}} - 1 = \left(\frac{x_{ii} x_{jj}}{x_{ij} x_{ji}} \right)^{\frac{1}{2(\sigma-1)}} - 1$$

该双边贸易成本为贸易双方出口与国内贸易比例的几何平均值,可适用于多国面板数据,并具有横向和纵向的可比性。

三 数据及测度结果

(一) 相关数据说明

利用诺维模型测度双边贸易成本,需要掌握双边进出口贸易额、双方各自国内贸易额和替代弹性 σ 等数据,其难度在于国内贸易数据

^① James E. Anderson and Eric van Wincoop, 2003, Gravity with Gravitas: A Solution to the Border Puzzle, The American Economic Review, 93(1), 170-92; James E. Anderson and Eric van Wincoop, 2004, Trade Costs, Journal of Economic Literature, 42(3), 691-751.

很难直接获得。诺维等学者在研究中借鉴美国哥伦比亚大学教授魏尚进的构造方法,将市场出清的国内贸易表达为总收入(总货物产出)减总出口(向所有其他国家出口额之和),从经济合作与发展组织的结构分析数据库中取得该数据,再通过国际货币基金组织的国际金融统计中的期间平均汇率将该产出数据转换为以美元计量的数据。但由于中国和中亚国家都不是经济合作与发展组织成员,无法从该组织数据库中获得有关产出数据,诺维的研究方法不可直接采用。因此,本文将采取国内生产总值与总出口的差额作为代理变量来近似表示国内贸易规模。国内生产总值包含了服务业,因而有可能夸大国内贸易规模并进而夸大贸易成本。实证研究显示,这只是绝对数量的加大,在相对变化趋势的测度上并不会产生本质的扭曲。由于难以获得发展中国家的

产出数据,国内生产总值减总出口的差就成为其国内贸易量的最佳替代变量。各国国内生产总值数据来自世界银行的世界发展指标(WDI)数据库,双边贸易流量和总出口数据则来自联合国 Comtrade 数据库。

关于替代弹性 σ 的取值,已有的研究大多是基于安德森微观需求模型推演出来的不同版本,而在推导过程中又不同程度地存在对原假设的忽视现象。安德森总结估计结果认为,替代弹性可能在 5 ~ 10 之间。为便于对比分析,本文将 σ 统一设定为 8。

(二)测度结果

为确保中亚国家数据的平稳性和可信度,本文样本期选定 1995 ~ 2009 年。为了尽可能全面地参照对比,下表对中国与 42 个主要贸易伙伴和周边国家 15 年的关税等价贸易成本进行了测度。

1995 ~ 2009 年中国与 42 个国家关税等价的双边贸易成本

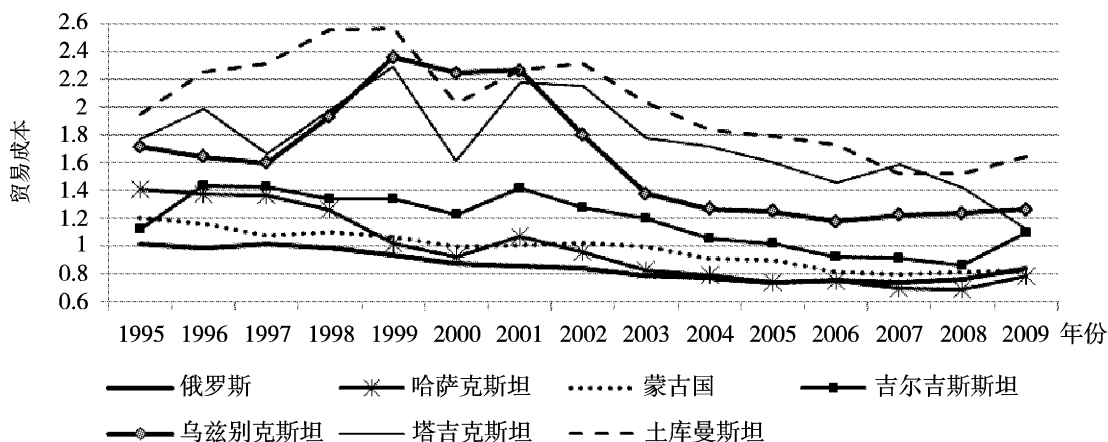
国 家	1995	2000	2001	2002	2007	2008	2009	2009 年 排序	平均值	平均值 排序
韩国	0.728	0.610	0.605	0.582	0.432	0.398	0.451	1	0.587	1
日本	0.716	0.663	0.647	0.612	0.508	0.526	0.595	2	0.703	2
美国	0.849	0.804	0.795	0.770	0.627	0.636	0.683	3	0.751	3
德国	0.986	0.889	0.855	0.827	0.652	0.651	0.693	4	0.822	4
俄罗斯	1.012	0.880	0.860	0.844	0.736	0.760	0.845	11	0.861	5
菲律宾	1.228	0.924	0.911	0.828	0.604	0.664	0.759	7	0.869	6
荷兰	1.074	0.924	0.919	0.902	0.676	0.694	0.777	8	0.878	7
澳大利亚	1.065	0.941	0.924	0.894	0.717	0.705	0.718	5	0.887	8
沙特阿拉伯	1.251	1.089	1.033	0.979	0.697	0.641	0.724	6	0.971	9
哈萨克斯坦	1.412	0.925	1.075	0.961	0.695	0.688	0.783	9	0.979	10
蒙古国	1.207	0.994	1.005	1.022	0.801	0.820	0.821	10	0.981	11
加拿大	1.100	1.031	1.027	1.022	0.858	0.870	0.928	16	1.004	12
伊朗	1.523	1.103	1.068	1.024	0.763	0.754	0.848	12	1.063	13
英国	1.185	1.075	1.081	1.087	0.949	0.934	0.980	18	1.070	14
意大利	1.156	1.127	1.105	1.080	0.919	0.922	0.990	20	1.077	15

国 家	年 份	1995	2000	2001	2002	2007	2008	2009	2009 年 排序	平均值	平均值 排序
法国		1.250	1.110	1.122	1.124	0.912	0.925	0.983	19	1.079	16
南非		1.297	1.174	1.144	1.094	0.852	0.816	0.885	14	1.075	17
印度		1.517	1.300	1.253	1.169	0.816	0.767	0.874	13	1.146	18
瑞典		1.343	1.126	1.146	1.206	1.024	1.027	1.057	22	1.151	19
巴西		1.440	1.355	1.266	1.205	0.890	0.825	0.892	15	1.176	20
吉尔吉斯斯坦		1.124	1.231	1.416	1.278	0.917	0.860	1.096	25	1.177	21
瑞士		1.389	1.238	1.252	1.250	0.985	1.005	1.106	26	1.203	22
巴基斯坦		1.295	1.298	1.250	1.196	1.068	1.142	1.152	30	1.207	23
新西兰		1.396	1.232	1.221	1.207	1.137	1.093	1.133	28	1.235	24
乌克兰		1.488	1.359	1.268	1.151	1.099	1.051	1.038	21	1.265	25
西班牙		1.376	1.379	1.370	1.341	1.030	1.025	1.135	29	1.283	26
匈牙利		1.708	1.310	1.281	1.247	0.916	0.928	0.961	17	1.305	27
墨西哥		1.802	1.482	1.390	1.264	1.063	1.074	1.082	23	1.385	28
挪威		1.629	1.400	1.461	1.372	1.268	1.263	1.217	33	1.393	29
捷克		1.682	1.564	1.497	1.384	1.028	1.045	1.084	24	1.413	30
奥地利		1.599	1.535	1.461	1.376	1.214	1.222	1.279	36	1.443	31
波兰		1.695	1.661	1.513	1.508	1.168	1.166	1.180	32	1.487	32
土耳其		1.657	1.682	1.603	1.518	1.171	1.167	1.229	34	1.526	33
乌兹别克斯坦		1.714	2.245	2.261	1.799	1.227	1.240	1.265	35	1.624	34
塔吉克斯坦		1.767	1.613	2.177	2.150	1.585	1.424	1.131	27	1.755	35
葡萄牙		2.108	1.965	1.904	1.876	1.470	1.496	1.517	37	1.801	36
希腊		2.170	1.831	1.786	1.822	1.589	1.609	1.640	39	1.825	37
斯洛伐克		2.019	2.256	2.235	1.949	1.096	1.063	1.176	31	1.889	38
土库曼斯坦		1.945	2.022	2.264	2.308	1.525	1.520	1.645	40	2.019	39
阿塞拜疆		3.060	2.985	2.556	2.349	2.398	1.527	1.638	38	2.551	40
格鲁吉亚		4.810	3.134	2.834	2.642	1.967	2.308	2.044	41	2.813	41
亚美尼亚		4.168	2.939	3.160	2.745	2.058	2.395	2.135	42	3.170	42

测度结果显示,15 年间,中国与所有样本国家双边贸易成本都有所下降。这与其他学者相关研究结果相一致,是经济全球化不断加深和中国加速融入世界的力证。同时,它还揭示,韩、日、美、德等国与中国一直是双边

贸易成本最低和贸易往来最密切的贸易伙伴,俄罗斯和哈萨克斯坦成为中国重要的贸易伙伴国。而相比之下,中国与里海、高加索地区和东欧国家间贸易成本相对较高,贸易潜力有待挖掘。

1995~2009年中国与俄罗斯、蒙古国及中亚五国的贸易成本走势



近年来,尤其是上海合作组织成立后,中国与中亚国家的贸易成本由震荡起伏转变为稳步下降走势。其中,中国与塔吉克斯坦贸易成本下降最为迅速,与土库曼斯坦和乌兹别克斯坦之间的贸易成本与其他相邻国家相比明显偏高,共同边界效应凸显;与北方邻国俄、哈、蒙之间的贸易成本最低,贸易联系最为密切(见上图)。

(三)成因分析

虽然各国都重视加强经济合作,但实际上除哈萨克斯坦外,中国与中亚国家贸易成本普遍偏高。制约经济合作进一步发展的因素包括:各国立法和政策差异较大,贸易投资环境不够完善,资金短缺,基础设施落后等。具体表现在以下几个方面。

第一,经贸合作基础不够牢固。经贸合作需要参与各方共守规则,共享收益,努力消除制度障碍。中国与中亚国家同为转型国家,但经济体制和规模差异较大,对国际合作的认识亦有很大差别。中国经济实力增强,使得俄罗斯和中亚国家对中国在中亚的影响心存疑虑。除乌兹别克斯坦面对“双内陆”的困境积极寻求投资贸易便利化外,俄、哈、吉、塔反应冷淡。俄哈等国已建立了关税同盟,无意在上海合作组织框架内推进自贸区建设。

第二,中亚国家普遍面临建设资金短缺问

题,基础设施修缮进展缓慢。

第三,区域合作缺乏相关政策和法规的协调和保障。由于各国对合作的理解差别很大,现实中实现共同受益比较困难,因此,与中亚国家合作的关键是,须要在各个具体领域规划出合作的基本原则,并以此来规范双边合作。

四 结论与政策建议

随着西部大开发战略深入实施以及“首届中国—亚欧博览会”的举办,向西开放战略被国家提升到前所未有的高度。对中亚国家经济发展状况和存在问题的深入了解是制定中国与中亚经济合作战略的前提。只有在对中国与中亚国家及其他主要贸易伙伴之间的贸易成本变化情况进行研究之后,才能探讨切实提升中国向西开放水平、位于亚欧大陆腹地的中国新疆和中亚国家如何成为高效畅通的“经济走廊”而不是“经济凹陷地”以及信息时代“丝绸之路”发展的重要性和可能性等问题。

区域经济一体化表现为降低交易成本和加强资本流动两个方面,自由贸易有利于缩小区域间(核心—边缘)人均实际收入差别。在中亚这一多文化和多民族地区,历史上形成的一些负面因素都不同程度地对环天山地区的经济合作产生影响,利益协调的现实困难决定

了贸易成本的不确定性。中欧贸易中亚大通道通而不畅,经过数年筹备被寄予厚望的中哈霍尔果斯国际边境合作中心进展缓慢,无疑与俄、白、哈关税同盟的成立有着直接的关系。

虽然中国与中亚地区贸易互补性强,贸易成本稳步下降,但总体水平仍然偏高,应采取有效措施防止其向消极方向发展。各国经济潜力不同,双边经贸关系的发展是多边合作的基础。一般而言,贸易便利化建设的主要内容是协调和统一各国的相关法律法规(制度一体化)和改善基础设施条件,从经济技术合作拓展到各个具体领域的合作。今后,中国与中亚区域合作应重视从以下几个方面来降低贸易成本。

第一,有效推动贸易投资便利化。各国应建立并完善透明和可预见的贸易投资环境,营造良好的贸易投资平台,消除贸易和投资壁垒,保证商品、资本和服务的高效流动。贸易投资便利化是区域经济合作的一项长期工作。通过制订贸易投资便利化的法律框架,制定公路网络协调发展规划,加强口岸管理合作,为企业开展贸易和投资活动创造良好环境,减少企业经营成本,降低投资风险。

第二,加强多边经济技术合作,促进贸易结构升级。根据各国实际推动国家间商品贸易尽快向更高阶段发展。在能源、交通、电信、农业、旅游、信贷、水利、环境保护和促进中小企业建设等领域优先推动网络性技术合作项目,逐步形成区域内的能源网、交通运输网和电信信息网,增进各方对区域经济合作的信心。加快实施“信息高速公路”项目。有效发挥德国和中国的高速铁路技术优势,推动柏林、基辅、伏尔加格勒、阿拉木图与北京间高速铁路运输线的形成和完善。

第三,深化金融合作。加强货币政策协调,完善贸易结算支付体系和银行联合体,拓宽商业融资渠道。

第四,加强政府和民间的能力建设。通过能力建设提高各国政府思维判断和决策能力,加强沟通和理解。民间能力建设的目的是提高民众和企业适应市场竞争的能力,通过举办

工商投资论坛等活动激发企业合作的积极性。各国应在人力资源领域进行交流和培训合作,鼓励并支持本国企业和民众参与国际合作项目,完善互动机制。

从总体上看,以上海合作组织为依托的中国与中亚区域经济合作是富有成效的,目标是务实的和积极可行的,多主体、多领域、多层次和多种方式的国际合作有效促进了国与国之间的经济联系,具有良好前景。在实践中,全区域范围合作可由地方层面的合作入手,逐步完善,再通过示范效应来促进区域经济的整体发展。随着上海合作组织逐渐发展成熟,中国与中亚区域经济合作将日益展示巨大的发展潜力。

主要参考书目:

1. 安虎森:《新经济地理学原理》,经济科学出版社2009年版。
2. 潘志平:《欧亚腹地的地缘政治》,《俄罗斯中亚东欧研究》2009年第1期。
3. [美]玛莎·布瑞尔·奥卡特:《中亚的第二次机会》,时事出版社2007年版。
4. 丘东晓:《自由贸易协定理论与实证研究综述》,《经济研究》2011年第9期。
5. S. Nikolaev, Central Asia in Geopolitics: The American Vector(1991-2008), Central Asia, 2011.
6. T. Chaney, 2008, Distorted Gravity: The Intensive and Extensive Margins of International Trade, American Economic Review 98(4), 1707-1721.
7. A. K. Junisbai, Understanding Economic Justice Attitudes in Two Countries; Kazakhstan and Kyrgyzstan, Social Forces, 2010, 88(4).
8. David S. Jacks, Christopher M. Meissner and Dennis Novy, 2011, Trade Booms, Trade Busts, and Trade Costs, Journal of International Economics, 83, 185-201.
9. The World Bank and the International Finance Corporation, 2011, Doing Business 2012: Doing Business in a More Transparent World, <http://www.worldbank.org>
10. B. Hoekman & A. Nicita, 2011, Trade Policy, Trade Costs, and Developing Country Trade, World Development.
11. M. Bosker, H. Garretsen, 2010, Trade Costs in Empirical New Economic Geography, Regional Science, Volume 89, Number 3, August 2010.

(责任编辑:徐向梅)